This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

Gh
64
205

~~F. 101~~

1483

Gh 64. 205.

Bd. 1873.

SIGILL: COLL: HARVARD: CANTAB: NOV: ANGL: 1650.

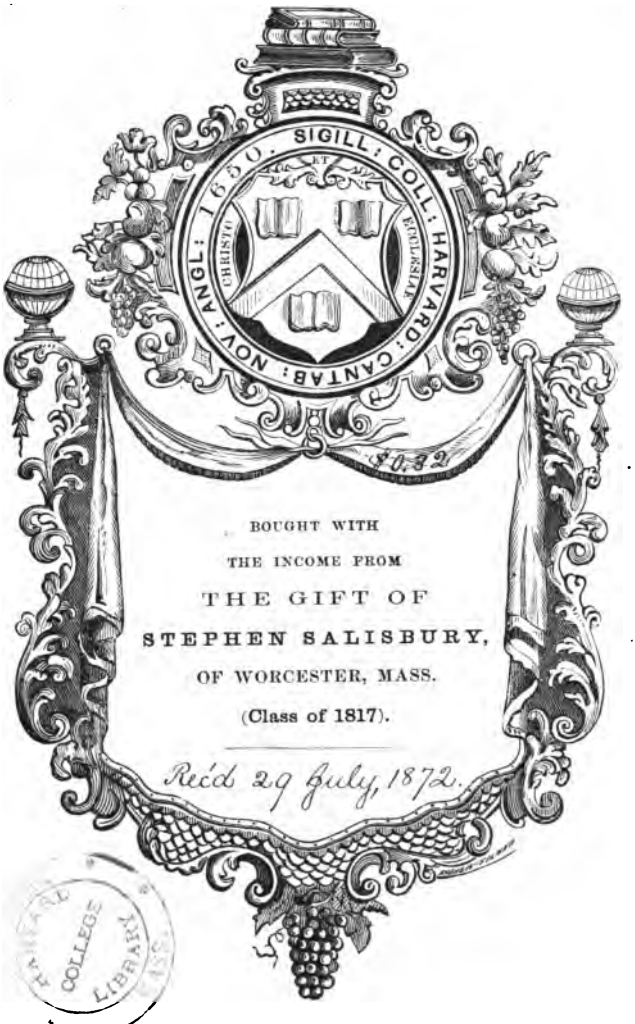
CHRISTO ET ECCLESIAE

$0.32

BOUGHT WITH
THE INCOME FROM
THE GIFT OF
STEPHEN SALISBURY,
OF WORCESTER, MASS.
(Class of 1817).

Rec'd 29 July, 1872.

HARVARD COLLEGE LIBRARY



Ueber den

Hiatus und die Elision

in der

Caesur des dritten Fusses und der bukolischen Diaerese bei Homer.

Von

Jacob
J. La Roche.

(Besonders abgedruckt aus der Zeitschrift f. d. österr. Gymn. 1860. Heft X.)

Wien.

Verlag von Carl Gerold's Sohn.

1860.

Ueber den

Hiatus und die Elision

in der

Caesur des dritten Fusses und der bukolischen Diaerese bei Homer.

Von

Jacob
J. La Roche.

(Besonders abgedruckt aus der Zeitschrift f. d. österr. Gymn. 1860. Heft X.)

Wien.

Druck und Verlag von Carl Gerold's Sohn.

1860.

Gh64.205

1872. July 29
Salisbury Fund
.32

Über den Hiatus und die Elision in der Cäsur des dritten Fuſses und der bukolischen Diærese bei Homer.

An einer ziemlich bedeutenden Anzahl von Stellen im Homer findet sich noch jetzt der Hiatus in der Cäsur des dritten Fuſses und der bukolischen Diærese, weit weniger ist dies der Fall bei Hesiod und in den Homerischen Hymnen. Die Stellen sind nach Dindorf's Ausgabe folgende:

a) in der Cäsur des dritten Fuſses:

A 24, 114, 151, 155, 203, 230, 239, 351, 363, 378, 418, 565, 569, 593. *B* 6, 95, 133, 202, 211, 216, 229, 239, 254, 268, 315, 395, 471, 514, 515, 528, 571, 621, 625, 690, 707, 722, 728, 793. *Γ* 122, 125, 201, 218, 233, 349, 376, 382, 415, 428, 429, 445. *Δ* 91, 96, 134, 137, 175, 258, 295, 305, 307, 412, 412, 483. *E* 5, 12, 97, 153, 209, 244, 270, 322, 325, 333, 343, 388, 400, 424, 446, 448, 483, 576, 637, 686, 856, 857, 861, 896, 898. *Z* 8, 87, 160, 175, 225, 311, 315, 336, 345, 390, 412, 501, 524. *H* 63, 143, 176, 306, 310, 383, 469, 473. *Θ* 13, 16, 24, 40, 164, 199, 229, 283, 285, 355, 378, 479, 483, 503, 514, 556. *I* 56, 57, 127, 149, 160, 187, 192, 226, 291, 345, 388, 389, 391, 426, 487, 555, 556, 618, 620. *K* 55, 61, 103, 285, 374, 505, 542, 568, 570. *Λ* 47, 158, 174, 187, 222, 231, 254, 256, 297, 373, 378, 480, 639, 640, 672, 732, 774, 796, 830, 846. *M* 73, 84, 129, 138, 212, 215, 252, 279, 452. *N* 38, 40, 80, 121, 176, 242, 319, 376, 464, 465, 496, 526, 577, 611, 613, 710, 713, 728, 797, 815, 821, 823, 834. *Ξ* 6, 149, 154, 209, 223, 290, 387, 498, 499. *O* 10, 25, 26, 31, 106, 283, 392, 402, 447, 567, 614, 626, 631, 635, 695, 698, 705. *Π* 76, 109, 115, 150, 339, 359, 370, 385, 413, 461, 512, 516, 572, 579, 612, 643, 724, 732, 749, 848. *P* 5, 24, 45,

54, 108, 228, 380, 433, 528, 583, 610. *Σ* 47, 48, 53, 54, 116, 117, 210, 263, 330, 385, 387, 390, 424, 434, 497, 499. *T* 7, 49, 50, 73, 81, 133, 179, 187, 249, 277. *T* 20, 148, 181, 205, 225, 235, 253, 322, 335, 378, 385, 395, 480. *Φ* 5, 81, 112, 142, 156, 157, 352, 389, 399, 411, 421, 426, 445, 610. *X* 80, 91, 114, 118, 125, 127, 135, 142, 152, 154, 164, 184, 200, 206, 224, 234, 244, 253, 276, 299, 366, 467. *Ψ* 3, 76, 79, 224, 233, 252, 267, 276, 278, 332, 360, 366, 379, 461, 490, 533, 556, 609, 641, 727, 747, 820. *Ω* 86, 156, 167, 185, 264, 272, 285, 296, 297, 318, 324, 328, 347, 369, 416, 509, 530, 637, 662, 717, 733, 747, 784, 785.

α 24, 50, 162, 176, 186, 191, 212, 386, 395, 401, 432. *β* 25, 120, 161, 229, 247, 258, 268, 273, 293, 401, 426. *γ* 64, 82, 175, 388. *δ* 136, 283, 338, 407, 445, 537, 608, 627, 746. *ε* 32, 76, 91, 125, 127, 270, 290, 379. *ζ* 2, 76, 187, 210, 215, 248, 286. *η* 126, 134, 191. *ϑ* 12, 29, 80, 107, 124, 210, 215, 216, 224, 229, 361, 375, 397, 420, 459, 530. *ι* 110, 210, 286, 505, 517, 531. *κ* 22, 29, 41, 178, 258, 263, 314, 323, 366, 369, 428, 465, 486, 512, 520, 553. *λ* 28, 52, 144, 176, 249, 339, 414, 415, 432, 459, 490, 537, 577, 614. *μ* 51, 73, 78, 80, 91, 133, 176, 179, 199, 211, 220, 222, 235, 251, 258, 346, 374, 397, 452. *ν* 14, 129, 135, 213, 219, 235, 305, 327, 342, 372. *ξ* 5, 50, 59, 100, 202, 249, 253, 275, 359, 384, 397. *ο* 55, 70, 93, 132, 136, 149, 160, 251, 291, 301, 306, 359, 378, 444, 525. *π* 1, 48, 72, 148, 197, 209, 248, 273, 290, 366, 390. *ρ* 37, 67, 92, 126, 129, 169, 202, 236, 297, 313, 327, 337, 339, 371, 443, 497. *σ* 81, 95, 127, 171, 316. *τ* 1, 9, 19, 51, 54, 84, 167, 168, 171, 174, 188, 192, 222, 342, 407, 522, 542. *υ* 1, 21, 171, 227, 356, 364, 367. *φ* 23, 53, 54, 160, 195, 217, 229, 244, 252. *χ* 8, 30, 168, 362, 382. *ψ* 73, 101, 169, 185, 219, 283, 345. *ω* 63, 86, 157, 190, 195, 246 263, 286, 314, 328, 329, 374, 386, 395, 531.

Hym. II, 21, 32; III, 147, 148; IV, 173, 255, 264; V, 80, 99, 101, 174, 176, 237.

Hesiod. Op. 328, 410, 494, 524, 536, 539, 575, 613, 778, 785; Theog. 125, 349, 401, 464, 604, 605, 753, 868; Scut. 45, 138, 360, 397, 402, 407, 455; Fragm. 125, 2; 174, 5.

b) in der bukolischen Diærese:

A 578. *B* 3, 6, 218, 262. *Δ* 138, 410. *E* 50, 215, 221, 484, 538, 542, 556, 568, 723. *Z* 422. *H* 11, 166. *Θ* 66, 105, 120, 514. *I* 238, 690. *K* 12, 70, 93, 351, 472. *Λ* 76, 84, 461, 554, 791. *M* 130, 320. *Ξ* 130. *O* 23, 161, 172, 232, 536, 559, 742. *Π* 226, 408. *P* 368, 518, 584, 663. *Σ* 349. *T* 22, 170, 234. *Φ* 234. *Ψ* 195, 224, 441, 465. *Ω* 72, 207, 641.

α 6, 60, 61, 263. β 46, 57, 230, 232, 335, 417. γ 8, 293, 435. δ 141, 831. ε 8, 10, 81, 87, 255, 391. η 6, 25, 70, 122. ϑ 138. ι 56, 159, 215, 438. κ 44, 337, 360, 403, 404, 458, 526. μ 75, 168, 252, 329, 374. ν 114, 289. ξ 67, 352, 432. ο 83, 425, 466, 500. π 356. ϱ 301, 536, 572. τ 194, 233, 380, 403. υ 24, 166, 306. φ 51, 433. χ 386, 408, 426. ϖ 215, 227, 271, 278, 466, 524.

Hym. II, 12, 278. Hes. Op. 338, 550, 792; Scut. 108.

Dazu kommen noch diejenigen Stellen, an welchen das Digamma den Hiatus aufhebt:

a) in der Cäsur des dritten Fuſses:

A 4, 108, 172, 330, 365, 419. *B* 198, 275, 284, 419, 434, 643. *Γ* 33, 152, 191, 197, 204, 225, 236, 267, 385, 398, 419. *Δ* 43, 92, 148, 223, 349, 390, 411 467, 530. *E* 3, 88, 110, 123, 170, 231, 298, 311, 450, 475, 599, 684, 724, 808, 823, 854. *Z* 33, 148, 253, 293, 305, 330. *H* 189, 197, 282, 293. *Θ* 340, wo Ahrens das Digamma in Abrede stellt. *I* 96, 163, 246, 677, 697. *K* 14, 86, 98, 202, 307, 471. *Λ* 88, 99, 298, 614, 701, 719, 843. *M* 74, 190. *N* 41, 179, 234, 330, 446. *Ξ* 75, 76, 83, 92, 103, 122, 232, 235, 348, 407, 496. *O* 9, 206, 231, 320, 384, 566, 633, 654, 674, 740. *Π* 660, 804. *P* 167, 226, 317, 441, 667, 695. *Σ* 72, 121, 372, 375, 380, 384, 423, 482, 524. *T* 146, 172, 199, 340. *Υ* 250. *Φ* 11, 116, 173, 200, 356, 409, 427, 495, 571. *X* 12, 215, 228, 292, 367. *Ψ* 350, 462, 463. *Ω* 80, 332, 352, 491, 536, 607, 699.

α 17, 46, 69, 86, 163, 397. β 112, 362. γ 8, 10, 124, 125, 226, 230, 260, 325, 374. δ 61, 99, 119, 135, 141, 239, 558, 613, 655, 704. ε 22, 30, 38, 442. ζ 8, 113, 166, 194, 254, 301. η 224. ϑ 141, 194, 211, 291, 328, 339, 408, 427. ι 300, 376, 426. κ 126, 192, 280, 319, 321, 324, 377, 418, 535. λ 24, 48, 51, 55, 87, 154, 247, 271, 295, 321, 326, 337, 361, 395, 397, 418, 457, 472, 542. μ 192, 202. ν 223. ξ 29, 52, 68, 120, 131, 157, 222. ο 113, 505, 530, 532, 536. π 11, 69, 162, 168, 206, 231, 378, 389, 457. ϱ 31, 40, 73, 142, 144, 163, 315, 318. σ 166, 249, 338, 374. τ 309, 362, 380, 402, 415, 475, 492, 565. υ 28, 111, 236. φ 168, 208. χ 256, 273. ψ 102, 170, 183, 289. ϖ 37, 90, 238, 322, 391, 494.

Hym. I, 27, 45, 50, 111, 140; II, 20, 79, 242, 282; IV, 10, 48, 189; V, 25, 51, 58, 112, 247.

Hes. Op. 21, 71, 397, 408, 545, 624, 641, 707; Theog. 19, 97, 182, 411, 572, 660; Scut. 58, 166, 244, 355. Fragm 83, 4; 94, 2; 201, 2.

b) in der bukolischen Diærese:

A 34, 88, 157, 307, 378, 409, 452. *B* 77, 216, 249, 261, 270, 292, 485, 492, 510, 589, 613, 673, 748. *Γ* 72,

93, 130, 310, 404, 422. *Δ* 17, 46, 164, 212, 251, 253, 273, 416, 428, 466. *E* 11, 434, 600, 682, 761, 771, 787, 876, 905. *Z* 15, 75, 86, 96, 258, 261, 277, 324, 348, 403, 448, 500. *H* 82, 88, 115, 207, 221, 269, 281, 387, 413, 429 *Θ* 18, 130, 228, 301, 307, 310, 505, 513 551, 561. *I* 128, 145, 211, 270, 284, 287, 324, 390, 393, 406, 489, 579. *K* 10, 348, 360. *Λ* 295, 297, 310, 472, 604, 644, 647, 733. *M* 40, 60, 210, 221, 271, 276, 330. *N* 8, 260, 309, 330, 386, 424, 489, 657, 664, 725, 802. *Ξ* 175, 281, 501. *O* 93, 501, 591, 681. *Π* 261, 265, 392, 445, 595, 632, 670, 680, 769. *P* 27, 133, 144, 159, 163, 193, 211, 281, 404, 406, 581, 603, 680. *Σ* 154, 420, 469, 517. *T* 131, 150, 245, 417. *T* 46, 80, 81, 84, 201, 216. *Φ* 208, 292, 315, 389, 442, 508, 515. *X* 134, 370. *Ψ* 53, 67, 143, 155, 201, 263, 316, 371, 569, 634, 677, 784, 823. *Ω* 27, 100, 117, 145, 213, 287, 305, 319, 376, 383, 508, 701, 718, 733.

α 4, 83, 143, 324, 330. *β* 48, 59, 114, 212, 252, 421. *γ* 164, 235, 275, 286, 290, 303. *δ* 474, 489, 520, 555, 669, 717, 750, 759, 798. *ε* 67, 132, 215, 221, 229, 230. *ζ* 58, 61, 64, 111, 144, 170, 234, 259, 278. *η* 26, 97, 182, 188, 234, 238, 250, 265, 296. *ϑ* 101, 105, 251, 324, 581. *ι* 163, 208, 241, 369, 374, 505, 531, 538. *κ* 61, 108, 123, 208, 223, 292, 304, 356, 457, 519, 542, 543, 555. *λ* 27, 117, 191, 219, 429, 610. *μ* 19, 116, 281, 322, 327, 388. *ν* 53, 69, 90, 109, 218, 276, 296, 352, 378. *ξ* 73, 84, 132, 154, 177, 195, 210, 320, 341, 365, 396, 424, 448, 501, 506, 516. *o* 200, 236, 323, 338, 368, 418, 505, 507. *π* 11, 79, 107, 158, 192, 210, 444. *ϱ* 25, 48, 51, 55, 58, 60, 203, 254, 303, 308, 321, 338, 443, 527, 538, 550. *σ* 8, 57, 156, 228, 278, 305, 306, 408. *τ* 72, 84, 172, 190, 195, 197, 218, 237, 274, 391. *υ* 51, 59, 69, 72, 75, 93, 124, 288, 317, 329, 358. *φ* 5, 52, 144, 204, 304, 315, 339, 398, 411. *χ* 117, 240, 367, 487. *ψ* 57, 95, 110, 115, 133, 137, 153, 161, 267, 304, 345. *ω* 59, 104, 156, 158, 210, 272, 278, 365, 455.

Hym. I, 137; II, 78, 216; III, 12, 224, 250, 454; IV, 11, 64; VII, 7.

Hes. Op. 20, 43, 167, 231, 352, 495, 498, 582, 585, 611, 622, 695, 773; Theog. 66, 89, 126, 259, 264, 524, 603, 677, 692, 767, 823, 965, 1020; Scut. 38; Fragm. 125, 1.

Es ergeben sich also mindestens — denn ich will nicht in Abrede stellen, dass mir einiges entgangen sein könnte — 634 Fälle, an denen sich in der Cäsur des dritten Fuſses der Hiatus findet, davon kommen 382 auf die Ilias, 252 auf die Odyssee; in der bukolischen Diærese kommt der Hiatus 136mal vor, 63mal in der Ilias, 73mal in der Odyssee. Aufgehoben wird der Hiatus

durch das Digamma in der Cäsur des dritten Fufses 289mal (151mal in der Ilias, 138mal in der Odyssee), in der bukolischen Diærese 403mal (197mal in der Ilias, 206mal in der Odyssee).

Ohne aus diesen Zahlenverhältnissen andere Schlüsse ziehen zu wollen, wozu man sich leicht verleiten lassen könnte, glaube ich jedoch das festhalten zu müssen, dass durch die zahlreichen Stellen die Zulässigkeit des Hiatus an diesen beiden Versabschnitten hinreichend sicher gestellt ist. Schon Vofs, Hermann, Spitzner und Hoffmann haben dieses anerkannt, neuerdings auch Ahrens *„de hiatus Homerici legitimis quibusdam generibus"* Hannover 1851, und I. Bekker „Sitzungsberichte der k. preufs. Akademie der Wissenschaften in Berlin, März 1859, S. 265." Diese beiden Versabschnitte geniefsen die Freiheit von Versenden, deswegen ist der Hiatus statthaft und die Elision nicht zu dulden, da sie dem Versende widerstrebt. Elision am Versende findet sich nur bei dem Accusativ *Ζῆν'* Θ 206; Ξ 265; Ω 331 und vielleicht auch Theogonie 884, wo Aristarch *Ζῆ-* abtheilte und das *ν̄* an den Anfang des folgenden Verses setzte, der an allen diesen Stellen mit einem Vocal beginnt, vgl. die Scholl. und Villoisson Proleg. pg. IV, adn. 1. Doch dürfte es gerathener sein *Ζῆν* ohne Apostroph zu schreiben.

Dass an den Homerischen Gedichten im Laufe der Zeit von ihrer Entstehung an bis auf die Alexandriner, denen wir unsern jetzigen Text verdanken, Veränderungen vorgegangen sind, wird wol niemand in Abrede stellen, da sich an sonst ganz gleichen Stellen bald Hiatus bald keiner findet, bald das Digamma spurlos verschwunden ist, bald wiederum deutliche Spuren seiner einstmaligen Existenz zurückgelassen hat. Das Digamma ist hier ein vollkommen sicherer Wegweiser. Da dasselbe zur Zeit des Pisistratus und der Alexandriner, wenigstens für die epische Dichtung, nicht mehr existierte, sondern von ihnen als ausschliefsliches Eigenthum der Aeoler angesehen ward, so bestand für sie auch der Hiatus an solchen Stellen, wo das Digamma denselben aufhob. Wenn wir nun finden, dass an solchen Stellen der Hiatus durch allerlei Mittel entfernt wurde, wo in Wirklichkeit gar keiner bestand, so mag es wol auch an anderen Stellen geschehen sein, wie es in der That jetzt noch nachweisbar ist. Vielleicht geschah dies schon durch die vortragenden Rhapsoden noch ehe die Gedichte aufgezeichnet wurden, vielleicht auch zum Theil durch die von Pisistratus zur Zusammenstellung der Homerischen Gedichte niedergesetzte Commission; dass es aber auch durch die Alexandrinischen Grammatiker geschehen ist, was von Christ „Grundzüge der griechischen Lautlehre" S. 204 f. in Abrede gestellt wird, darüber geben uns die Scholien hinlängliche Aufklärung, wenn auch nicht in dem Mafse, wie es zu wünschen wäre. Man vgl. auch Thiersch „Urgestalt der Od." S. 46.

A. Das Digamma.

Die Bedeutung des Digamma für die Homerische Kritik kann wol heutzutage nach den Forschungen eines Bentley, Heyne, Thiersch, Hoffmann, Bekker, W. Christ u. a. niemand mehr unterschätzen. Unter den epischen Gedichten sind hier vor allem in Betracht zu ziehen Ilias und Odyssee, bei weitem weniger die Hesiodischen ἔργα καὶ ἡμέραι und die übrigen dem Sänger von Askra zugeschriebenen Dichtungen, was um so auffallender erscheinen muss, da die Boeoter doch Aeoler waren. Von den Homerischen Hymnen verdienen hier eine besondere Beachtung die beiden auf Apollo, in denen mit Ausnahme von 11 Stellen (I, 22 [für unecht gehalten], 46, 102, 163, 177; II, 3 [für unecht erklärt], 97, 98, 259, 328, 357) das Digamma überall gewahrt ist, an den übrigen sich durch leichte Emendation herstellen lässt, dann die beiden auf Aphrodite (IV und VI), besonders der erstere, wo es überall gilt, da die 7 Stellen, an denen es vernachlässigt zu sein scheint (6, 85, 147, 169, 232, 256, 278), nur einer geringen Emendation bedürfen, während es in den beiden anderen gröfseren Hymnen, an Hermes und Demeter nicht mehr beobachtet ist, wenn es sich auch noch hier und da herstellen lässt. Die Stellen, an denen es noch gewahrt ist, z. B. III, 12, 16, 26, 80, 117, 127, 164, 177, 250, 265, 281 u. s. w. V, 25, 26, 46, 51, 53, 65, 105, 133, 190, 191 u. ö. können mehr als Nachbildungen angesehen werden, denn eine ziemliche Anzahl von Stellen, z. B. III, 46, 92, 114, 143, 154, 179, 180, 199, 218, 239, 266, 306, 343, 382, 449, 464, 466, 493, 500, 509, 531; V, 37, 49, 66, 75, 117, 140, 174, 206, 246, 302, 315, 347, 351, 371, 413, 430, 440, 458, 492 beweisen, dass die beiden Gedichte, besonders der wahrscheinlich in Attika gedichtete Hymnus an Demeter, in einer Zeit entstanden sind, wo kein Digamma mehr gesprochen wurde. Auch hat die Vernachlässigung des Digamma im allgemeinen mehr Beweiskraft als das scheinbare Vorkommen desselben, das meist auf Nachahmung beruht, denn man weifs, wie sehr die späteren Epiker von Homer abhängen. Auch bei Apollonius Rhodius, Aratus, Nikander, Quintus Smyrnaeus, Manetho, ja sogar auch bei Nonnus, bei letzterem jedoch wie es scheint nur bei dem Pronomen der dritten Person, findet sich dieser traditionelle Hiatus, ohne dass dieselben das Digamma im Homer auch nur ahnten, und in den Orphicis sind dergleichen Fälle sogar recht häufig.

Die Mittel, welche angewandt wurden, um den vorgeblichen Hiatus zu beseitigen, sind vorzugsweise folgende:

1. ***man wählte eine andere Wortform, die statt auf einen Vocal, auf einen Consonanten ausgieng, namentlich andere Declinations- und Conjugationsformen, verwechselte die Casus, Modi, Numeri und Tempora***, der Fälle nicht zu gedenken, an

denen das paragogische ν̄ oder ein anderer beweglicher Endconsonant den Hiatus entfernte;

2. *man wählte eine andere längere Wortform, so dass man Elision eintreten lassen konnte*;

3. *man schob kleine Worte, besonders Partikeln ein, so* δέ, μέν, ἄρα, τέ, γέ *oder wählte ein Compositum statt des Simplex*;

4. *man stellte die Worte um, oder nahm eine andere leichte Aenderung des Textes vor, indem man einzelne Worte verwechselte*; bedeutende Textesänderungen scheinen nicht stattgefunden zu haben.

Da eine ausgedehnte Untersuchung über die Aenderungen, die wegen des Digamma stattgehabt haben, zu umfangreich werden und schliefslich doch nicht mehr beweisen würde, so sind hier blofs diejenigen Stellen in Betracht gezogen, an denen auch ohne Digamma der Hiatus zulässig wäre: diese haben natürlich für unsere Untersuchung auch eine viel stärkere Beweiskraft.

---

1. ξ 160 οὐ γάρ πω τοιοῦτον ἴδον βροτὸν ὀφθαλμοῖσιν, so schreiben Dindorf und Bäumlein, während Bekker und nach ihm Fäsi τοῖον εἶδον in ihren Text aufnehmen: die richtige Lesart stellte Ameis her οὐ γάρ πω τοιόνδε ϝίδον.

δ 577; κ 403, 423; λ 2 liest man in allen Ausgaben νῆα μὲν ἄρ πάμπρωτον ἐρύσσαμεν, wofür Bekker mit Recht schrieb πάμπρωτα ϝερύσσαμεν; schreibt man auch δ 780 νῆα μὲν οὖν πάμπρωτα ἁλὸς βένθοσδε ϝέρυσσαν, da der Hiatus an dieser Stelle statthaft ist, so wird πάμπρωτον gänzlich aus Homer getilgt, da es augenscheinlich nur deshalb später in den Text gebracht wurde, um den vermeintlichen Hiatus zu entfernen, vgl. Ahrens a. a. O. pg. 22. Hym. I, 71 μὴ ὅποταν τὸ πρῶτον ἴδῃ φάος ἠελίοιο, dafür ist zu schreiben τὰ πρῶτα ϝίδῃ. *H* 162; Ψ 288 ὦρτο πολὺ πρῶτος μὲν ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων. Dies änderte Bekker in πρώτιστα ϝάναξ; wenn dies aber wirklich die ursprüngliche Leseart war, so ist es unbegreiflich, warum sie nicht in πρώτιστος anstatt in πρῶτος μέν umgeändert wurde. π 469 ist zu schreiben κῆρυξ, ὃς δὴ πρῶτα ϝέπος σῇ μητρὶ ἔϝειπεν für πρῶτος ἔπος.

φ 41 schrieb Bekker κέσκετ' ἐνὶ μεγάροισι, φόρει δέ ϝε ϝῆς ἐπὶ γαίης statt δέ μιν ῆς, *P* 27 setzte Aristarch οὐδέ τέ φημι für οὐδέ ϝέ φημι offenbar um den Hiatus zu entfernen.

Ob Hym. III, 574 οὕτω Μαιάδος υἱα ϝάναξ ἐφίλησεν Ἀπόλλων für υἱὸν ἄναξ zu schreiben ist, lasse ich dahingestellt: im Homer findet sich eine solche Änderung *A* 21, wo statt ἀζόμενοι Διὸς υἱὸν ἑκηβόλον Ἀπόλλωνα mit Bekker υἱα ϝεκηβόλον geschrieben werden muss.

Δ 232 ist statt *καί ῥ' οὓς μὲν σπεύδοντας ἴδοι Δαναῶν ταχυπώλων* mit Wakefield zu schreiben *ὃν μὲν σπεύδοντα ϝίδοι*, ebenso *Δ* 240 *ὅν τινα δ' αὖ μεθιέντα ϝίδοι* für *οὓς τινας αὖ μεθιέντας ἴδοι*, besonders da hier die Adversativpartikeln durchaus nöthig sind. Auch *Δ* 516 ist *ὅθι μεθιέντα ϝίδοιτο* statt des Plurals *μεθιέντας* zu setzen, vgl. *M* 268 *ὅν τινα πάγχυ μάχης μεθιέντα ϝίδοιεν*, wo die Änderung in den Plural nicht leicht möglich war, da *οὓς τινας* nicht in den Vers passt; auch *N* 229 lesen wir *ὅθι μεθιέντα ϝίδηαι*, welches jedoch Zenodot in *ὅ τις μεθίῃσι πόνοιο* änderte. Der Wechsel des Singulars und Plurals ist durchaus nicht auffällig, da das Relativ mit dem Optativ einen sich wiederholenden, mit dem Conjunctiv einen allgemein angenommenen Fall bezeichnet, wie das lateinische *quicunque* mit dem Indicativ. Beispiele dafür dürften nicht so selten sein, ich führe nur an *Υ* 454 *νῦν αὖ τοὺς ἄλλους ἐπιείσομαι, ὃν κε κιχείω* und dazu Aristonicus *ἡ διπλῆ πρὸς τὸ σχῆμα, ὅτι ἰδίως πληθυντικῷ ἑνικὸν ἐπήνεγκεν, ὅν κε κιχείω*, denn der Dichter hätte recht gut sagen können *οὓς κε κιχείω*, so auch *Z* 227 f. und 229.

E 787 schrieb Aristarch nach Didymus *αἰδώς, Ἀργεῖοι, κάκ' ἐλεγχέες, εἶδος ἀγητοί* offenbar um den Hiatus wegzuschaffen. Das Adjectiv *ἐλεγχής* ist aber nichts weiter als eine Fiction des sonst so besonnenen Kritikers, wie auch an den beiden anderen Stellen. Die neueren Herausgeber schlofsen sich ihm deshalb auch nicht an und schrieben *κάκ' ἐλέγχεα*, um so mehr, da *ϝεῖδος* darauf folgt. Auch in dem gleichen Verse *Θ* 228 schrieb Aristarch gewiss *ἐλεγχέες*, obgleich es nicht ausdrücklich bezeugt ist. *Ψ* 748 schrieb Bekker *καὶ τὸν Ἀχιλλεὺς θῆκεν ἀέθλια ϝοῦ ἑτάροιο* statt des handschriftlich überlieferten *ἀέθλιον οὗ*; doch liefse sich auch *ἄεθλον* schreiben, vgl. *Ψ* 653, wo die Handschriften zwischen *ἄεθλον* und *ἄεθλα* getheilt sind.

Zu *I* 128, 278 hat uns Didymus überliefert, dass Aristarch die gewöhnliche Leseart *δώσω δ' ἑπτὰ γυναῖκας ἀμύμονα ϝέργα ϝιδυίας* in *ἀμύμονας* änderte, während er *N* 179 *ἦτ' ὄρεος κορυφῇ ϝέκαθεν περιφαινομένοιο* den Singular stehen liefs, andere schrieben *κορυφῆς*.

H 108 schrieb Bekker *δεξιτέρην ἕλε χεῖρα ϝέπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν* statt der überlieferten Leseart *δεξιτέρης ἕλε χειρὸς ἔπος*, gewiss mit Recht.

A 438 ist entweder mit Bentley zu schreiben *ἐκ δ' ἑκατόμβην βῆσε ϝεκηβόλῳ Ἀπόλλωνι* statt des überlieferten *βῆσαν*, und dann wäre *Ὀδυσσεύς* Subject dazu, oder der Vers ist, wie Heyne vermuthet, später eingeschoben; denn eine Änderung war gar nicht nöthig, wenn man an die Singularform das paragogische *ν* treten liefs. Dass der Singular zur Vermeidung

des Hiatus in den Plural umgeändert wurde, sehen wir aus *H* 277, wo anstatt *σκῆπτρα σχέθον εἶπε* zu schreiben ist *μέσσῳ δ' ἀμφοτέρων σκῆπτρον σχέθε ϝεῖπε δὲ μῦθον κῆρυξ Ἰδαῖος*, so dass dieser zu beiden Verben Subject ist.

O 453 schrieb Bekker mit Recht *ὑπερώησαν δέ ϝοι ἵπποι κείν' ὄχεα κροτέοντε· ϝάναξ δ' ἐνόησε τάχιστα* statt *κροτέοντες*. — Schwerlich aber dürfte *σ* 419 geändert werden *ὄφρα σπείσαντες κατακείετε ϝοίκαδ' ἰόντες* statt *κατακείομεν*, obwohl sich auch das folgende *ἐῶμεν* in *ἐᾶτε* ändern liefse, da sich Amphinomos selbst unter diejenigen mitbegreifen muss, die nach Hause gehen sollen; auch Bekker liefs die Vulgata unangetastet. — *E* 606 ist zu lesen *ϝείκετε, μηδὲ θεοῖς μενεαίνετε ϝῖφι μάχεσθαι* statt *μενεαινέμεν*, der Leseart Aristarch's, wie ich in der Zeitschrift für die österr. Gymn. 1860, S. 535 f. wahrscheinlich gemacht zu haben glaube. So schrieb Bekker, vgl. auch Ahrens a. a. O. pg. 31. — *Δ* 287 *αὐτῷ γὰρ μάλα λαὸν ἀνώγετον ἴφι μάχεσθαι*, dafür setzten Bentley und Bekker *ἀνώγετε ϝῖφι*, ebenso ist *M* 367 *ἑσταότες Δαναοὺς ὀτρύνετε ϝῖφι μάχεσθαι* für *ὀτρύνετον* zu schreiben. — *X* 450 *δεῦτε, δύω μοι ἕπεσθον· ἴδωμ' ὅτιν' ἔργα τέτυκται*: diesen arg entstellten Vers verbesserte Bekker in *ἕπεσθε· ϝίδω τίνα ϝέργα τέτυκται*. — *Ψ* 49 besserte Bekker ebenfalls mit Recht *ἠῶθεν δ' ὄτρυνε ϝάναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων* für *ὄτρυνον*.

Manchmal wurde auch in der Weise geändert, dass man einen Diphthong an die Stelle eines kurzen Vocales treten liefs oder ein Wort um eine Silbe vermehrte, so *X* 302 *Ζηνί τε καὶ Διὸς υἷϊ ἑκηβόλῳ Ἀπόλλωνι*, wofür Bekker *υἷϊ ϝεκηβόλῳ* schrieb, auch *A* 21, 438 sind vor *ϝεκηβόλος* Änderungen eingetreten. Hes. Op. 412 schrieb Bentley *μελέτη δέ τε ϝέργον ὀφέλλει* für *δέ τοι ἔργον*. *Ω* 354 ist zu ändern *φραδέος νόου ἔργα τέτυκται* in *νοῦ ϝέργα*, ebenso *Ψ* 617 *καὶ ϝεῖπε παραστάς* für *καὶ ἔειπε παραστάς*; es wäre zwar auch *καὶ ἔϝειπε* statthaft, aber die Vorliebe für die bukolische Diærese, die sich bei Homer findet (vgl. Bekker Sitzungsberichte der preufs. Akad. d. Wissensch. Berlin, März 1859, S. 265 f.), lässt die erstere Änderung rathsamer erscheinen.

Z 170 schrieb Aristarch *δεῖξαι δ' ἠνώγειν ᾧ πενθερῷ, ὄφρ' ἀπόλοιτο* und mit ihm die Mehrzahl der neueren Herausgeber, Heyne und Bekker nach Eustathius *ἠνώγει ϝῷ*.

ἐγώ ist zu *ἐγών* geworden, namentlich vor *ϝειπεῖν* und einigen anderen mit Digamma anlautenden Wörtern, so in dem bekannten Verse *ἀλλ' ἄγεθ', ὡς ἂν ἐγὼ ϝείπω B* 139; *I* 26, 704; *M* 75; *Ξ* 74, 370; *O* 294; *Σ* 297; *μ* 213; *ν* 179; Hym. II, 308; Schol. BLV und Eustathius zu *Z* 71 haben *ἐγώ* und so schrieb Zenodot nach Schol. A zu *M* 75. An den meisten Stellen haben auch die besten Handschriften, der Venetus überall

aufser *M* 75, *ἐγώ*, welches von den Herausgebern, namentlich Barnes, willkürlich geändert wurde. *ἐγών* steht ferner noch vor Wörtern mit Digamma *A* 76; *B* 73; *Z* 365; *H* 53; *I* 103, 314; *N* 735; *Φ* 341; *α* 212, 397; *ε* 359; *λ* 528, 552; *μ* 38; *ν* 147; *ο* 484; *π* 259; *τ* 185; *χ* 262; *ψ* 130; es darf deshalb keinem Zweifel unterliegen, dass auch *I* 167; *K* 378; *Ξ* 374; *T* 60, 83, 192; *Φ* 372; *Ω* 487; *β* 294, 357; *κ* 318; *λ* 197; *μ* 156; *ξ* 166, 250; *ο* 272, 470; *ϱ* 6, 101; *σ* 64; *τ* 594 *ἐγώ* für *ἐγών* zu schreiben ist. *ἐγώ* hat auch *I* 167 Aristarch nach Didymus und der Venetus, andere *ἐγών* und *κ* 17 haben die besten Handschriften und sogar auch Dindorf *ἐγώ*, andere, darunter auch Bekker 2 *ἐγών*.

Aus *ϝήδυμος* hat Aristarch *νήδυμος* gemacht, vgl. Aristonicus zu *B* 2; *K* 187; *Ξ* 242; *Π* 454; *Ψ* 63 und Eustathius zu *B* 2, der hier aus Aristonicus geschöpft hat. An der ersten Stelle erwähnt Aristonicus, dass bei Antimachus und Simonides das Wort *ἥδυμος* vorkomme, aber die Stellen, die er zum Beweise für die Richtigkeit seiner Behauptung vorbringt, beweisen gerade das Gegentheil, es ist nämlich zu lesen *Π* 454 *πέμπειν μιν Θάνατόν τε φέρειν καὶ ϝήδυμον Ὕπνον* und *μ* 366 *καὶ τότε μοι βλεφάρων ἐξέσσυτο ϝήδυμος ὕπνος*, ebenso *ν* 79 *καὶ τῷ ϝήδυμος ὕπνος ἐπὶ βλεφάροισιν ἔπιπτεν*. *B* 2; *K* 91; *Ξ* 242; *δ* 793 und *μ* 311 entscheiden nichts, da das vorhergehende Wort das bewegliche *ν* haben kann, ebenso wenig *K* 187; *Ψ* 63; *Ξ* 253, 354. Zu vergleichen ist vor allem Buttmann Lexilogus I, S. 179 ff.

2. *ϱ* 479 *μή σε νέοι διὰ δώματ' ἐρύσσωσ', οἴ' ἀγορεύεις*. Bekker stellte die richtige Leseart her *διὰ δῶμα ϝερύσσωσι* und so findet sich auch der Singular in den Plural verwandelt *β* 258; *σ* 428 *ἐὰ πρὸς δώμαθ' ἕκαστος* statt *ἐϝὸν πρὸς δῶμα ϝέκαστος*, nicht *ϝεόν*, wie Bekker (vgl. Ahrens pg. 5, Anm.), da der Hiatus *σκίδναντο ἐϝόν* statthaft ist. Ebenfalls zu ändern sind *ω* 188 *κατὰ δώμαθ' ἕκαστος* und *Ω* 166 *θυγατέρες δ' ἀνὰ δώματ' ἰδέ*. — *Ψ* 309 *οἶσθα γὰρ εὖ περὶ τέρμαθ' ἑλισσέμεν*, dafür Bekker *τέρμα ϝελισσέμεν*, während er wol mit Recht 320 *ἐπὶ πολλὸν ἑλίσσεται* stehen liefs.

P 233 *ὣς ἔφατ', Αἰνείας δ' ἑκατηβόλον Ἀπόλλωνα* änderte Bekker mit Recht in *δὲ ϝεκηβόλον*, sonst ist in *ἑκατηβόλος* das Digamma überall gewahrt. Zwei andere Stellen im Hymnus auf Hermes liefsen sich leicht ändern 509 *σήματ' ἐπεὶ κίθαριν μὲν ἑκηβόλῳ ἐγγυάλιξεν* in *κίθαριν ϝεκατηβόλῳ* und 522 *μή ποτ' ἀπόκλεψειν, ὅσ' ἑκήβολος ἐκτεάτιστα* in *ἃ ϝεκηβόλος*, doch ist in diesem Hymnus das Digamma so oft vernachlässigt, dass die Änderung nicht gerathen erscheint, noch weniger lässt es sich herstellen Theogon. 94; Hymn. XXV, 2 *ἐκ γὰρ Μουσάων καὶ ἑκηβόλου Ἀπόλλωνος*.

Σ 522 *ἔνθ' ἄρα τοί γ' ἴζοντ' εἰλύμενοι αἴθοπι χαλκῷ*,

wofür Bekker richtig *ἶξον ϝειλύμενοι* herstellte. — *Υ* 260, 431 *Πηλεΐδη, μὴ δή μ' ἐπέεσσί γε νηπύτιον ὣς*, dafür Bekker *με ϝέπεσσι*, wie auch *Υ* 211 *οὐ γάρ φημι ϝέπεσσι* für *φημ' ἐπέεσσι* zu schreiben ist. — *Δ* 365 *οἶσθα, τίη τοι ταῦτ' εἰδυίῃ πάντ' ἀγορεύω* muss geändert werden in *ταῦτα ϝιδυίῃ*, ebenso *Δ* 608 *Ἥφαιστος ποίησε ϝιδυίῃσι πραπίδεσσι*, wofür Schol. A *ποίησ' εἰδυίῃσι* hat.

β 269; *ε* 117; *η* 236; *ϑ* 442, 460; *ν* 290; *ψ* 34; *Ο* 35, 89, 145; Hym. V, 320 (?) liest man allgemein *καί μιν φωνήσασ' ἔπεα πτερόεντα προσηύδα*. Da das Digamma keine Elision duldet, so ist mit Bekker zu schreiben *φωνήσασα ϝέπεα*, so dass letzteres Wort zweisilbig ausgesprochen werden muss, da *ϝέπη* unhomerisch ist. So ist ferner zu schreiben *Χ* 81 *δακρυχέουσα ϝέπεα*; Scut. 326 *θαρσύνουσα ϝέπεα*, 445 *ϊδοῦσα ϝέπεα*. Dass *ϝέπεα* an dieser Stelle immer das Digamma hat, sieht man aus den Stellen, an welchen es eine vorhergehende kurze Silbe verlängert, z. B. *Η* 356; *Ο* 48; *Φ* 367; *Ψ* 557; *κ* 265, 324, 418; *λ* 154, 616; *π* 7; *ϱ* 391, 543, 591; *τ* 3; *χ* 150, 311, 343, 366, 435; *ψ* 112 und *ω* 494, sogar *Ὀδυσσῆϊ ϝέπεα*. — *Β* 328 ist statt *ὣς ἡμεῖς τοσσαῦτ' ἔτεα πτολεμίξομεν. αὖθι* zu schreiben *τοσσαῦτα ϝέτεα*, welches ebenfalls wie *ϝέπεα* in der Aussprache zweisilbig ist.

τε ἰδέ ist bei Homer ein stabiler Hiatus, vgl. Ameis zu *ϑ* 604, so dass Bekker annahm *ἰδέ* habe das Digamma, welches zugegeben werden mag, obgleich kein zwingender Grund dafür angeführt werden kann. Bei Dindorf ist es nur stehen geblieben *λ* 337; *σ* 249; *ψ* 289, an den übrigen Stellen mit Ausnahme von *Ε* 3; *Ξ* 348 ist der Hiatus bei ihm durch Elision entfernt, denn er schreibt *τ' ἠδέ Δ* 147; *Ζ* 469; *Θ* 162; *Κ* 573; *Μ* 311; *Ρ* 534; *Φ* 351; *Χ* 469; *ϑ* 604. Die Handschriften und Ausgaben schwanken zwischen beiden Schreibweisen, nur der Venetus A hat überall mit Ausnahme von *Ρ* 534, wo der Codex von anderer Hand geschrieben ist, *τε ἰδέ*; die Scholien geben keine Aufklärung, nur zu *Χ* 469 haben sich zwei kurze Bemerkungen des Aristonicus und Didymus erhalten *ἐκ πλήρους ὁ τέ σύνδεσμος, κρήδεμνόν τε, οὕτως ἅπασαι*. Auch Theog. 19 ist *τε ἰδέ* zu schreiben und an den übrigen Stellen lässt sich der Hiatus leicht herstellen, vgl. Ahrens pg. 10. So ist *Β* 697 mit dem Venetus zu schreiben *ἀγχίαλόν τ' Ἀντρῶνα ἰδὲ Πτελεὸν λεχεποίην* für *Ἀντρῶν' ἠδέ*; *Δ* 382 *οἱ δ' ἐπεὶ οὖν ᾧ χοντο ἰδὲ πρὸ ὁδοῦ ἐγένοντο* für *ᾧχοντ' ἠδέ* und *Ε* 171 auch gegen die Autorität des Venetus *Πάνδαρε, ποῦ τοι τόξα ἰδὲ πτερόεντες οἰστοί* für *τόξον*, da Homer mit Vorliebe den Plural gebraucht. Auch *ϱ* 56 ist *τόξα ϝάνακτος* für *τόξον* zu setzen und möglicherweise ist *τόξον*, das sehr oft vor der trochaeischen Cäsur des dritten Fufses steht, noch öfters aus *τόξα* corrumpiert. Ob auch *Ε* 705 *ἀντίθεον*

Τεύθραντα ἰδὲ πλήξιππον Ὀρέστην für *Τεύθραντ' ἐπὶ δὲ* zu schreiben ist, lasse ich dahingestellt. Es bleiben nun noch zwei Stellen übrig, an denen das ursprüngliche *ἰδέ* durch Emendation von den Alexandrinern entfernt worden ist, worüber uns ein glücklicher Zufall die Angaben der Scholiasten aufbewahrt hat. *γ* 10 schrieb Aristarch *οἱ δ' ἰθὺς κατάγον τοὶ δ' ἱστία νηὸς ἐίσης*, vgl. Schol. Harl. bei Cramer An. Par. III, 432, 1 *Ἀρίσταρχος κάταγον εἶτα τοὶ δ'* (Cod. *τὸ ἰδ'*) *ἱστία, ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς καταάγοντο ὅμοιον καὶ ἐπὶ τοῦ νίζον ἢ προτίθεντο ἰδὲ* (Cod. *ἢ δὲ*) *κρέα πολλὰ δατεῦντο* (*α* 112). Die andere Stelle ist *α* 112, wo wir annehmen müssen, dass Aristarch *νίζον καὶ πρότιθεν τοὶ δέ* schrieb, welches Buttmann für die richtige Leseart hält und Bekker und Dindorf in ihren Text aufnahmen, Herodian *νίζον καὶ προτίθεντο ἰδὲ* (nicht *ἢ προτίθεντο*), vgl. Eustath. und Schol. E *ἄμεινόν φησιν Ἡρωδιανὸς ἀναγιγνώσκειν «καὶ προτίθεντο.»* Aus Schol. Vulg. *νίζον: ἀνένιπτον. ἰδέ: ἀντὶ τοῦ καὶ. προτίθεντο: προτίθεσαν* schliefst Buttmann aus der Reihenfolge der Glossen auf die Schreibweise *νίζον ἰδὲ πρότιθεν* und dies nahm auch Ameis in seinen Text, indem er sie für die Aristarchische erklärte. Vgl. auch Kayser de vers. al. Hom. Od. diss. critica, Sagan 1854, pg. 14.

3. *Θ* 146 *εἴ τινά που δεδάηκας· ἔοικε δέ σ' ἴδμεν ἀέθλους*. Bekker hat keinen Versuch gemacht das Digamma herzustellen, so leicht auch die Änderung ist; denn die Adversativpartikel kann hier nicht blofs wegfallen, sondern durch Ausstofsung derselben gewinnt der Ausdruck, und deshalb dürfte als ursprüngliche Leseart angenommen werden *ἔϝοικέ σε ϝίδμεν ἀέθλους*.

Hes. Op. 610 *οὐρανόν, Ἀρκτοῦρον δ' ἐσίδῃ ῥοδοδάκτυλος Ἠώς*, dafür dürfte zu schreiben sein *δὲ ϝίδῃ*, obgleich auch bei Homer das Digamma in den Compositis nicht selten vernachlässigt ist; auch Hym. II, 77, 163 muss *ἡ δ' ἐσιδοῦσα* in *ἡ δὲ ϝιδοῦσα* geändert werden.

4. *O* 189 *τριχθὰ δὲ πάντα δέδασται, ἕκαστος δ' ἔμμορε τιμῆς*, Bentley schrieb unrichtig *δέδαστο, ϝέκαστος*, Bekker versuchte keine Änderung; mir scheint *δέ* eingeschoben und Umstellung eingetreten zu sein, so dass die ursprüngliche Lesart war *τριχθὰ δέδασται πάντα, ϝέκαστος*. — Hes. Op. 440 *ἄξειαν τὸ δὲ ἔργον ἐτώσιον αὖθι λίποιεν*, auch hier halte ich *τὸ* für eingeschoben und die Worte für umgestellt; auch Bentley schrieb schon *ἄξειαν ϝέργον δὲ ϝετώσιον*. — *Ξ* 235 schrieb Aristarch *πείθευ· ἐγὼ δέ κε τοὶ χάριν εἰδέω ἤματα πάντα*, die ursprüngliche Leseart ist *ἐγὼ δέ κε τοὶ ϝιδέω χάριν*, so hat der Venetus und *αἱ δημώδεις*. — Scut. 185 *ἀμφὶ μέγαν Πετραῖον ἰδ' Ἄσβολον οἰωνιστήν*, dafür ist zu schreiben *Πετραῖον μέγαν ἄμφι ἰδ' Ἄσβολον*. — *ι* 182

ἔνθα δ' ἐπ' ἐσχατίῃ σπέος εἴδομεν, *ἄγχι θαλάσσης* muss umgestellt werden *ἐσχατίῃ ϝίδομεν σπέος*, schwerlich darf man aber so weit gehen, Verse umstellen zu wollen, wie *Ω* 283 *ἀγχίμολον δέ σφ' ἦλθ' Ἑκάβη τετιηότι θυμῷ* in *τοῖς δ' ἦλθ' ἀγχίμολον ϝεκάβη*.

γ 40 *δῶκε δ' ἄρα σπλάγχνων μοίρας*, *ἐν δ' οἶνον ἔχευεν χρυσείῳ δέπαϊ*, so hat auch Bekker. Aus Schol. Harl. zu 41 «*χρυσέῳ ἐν δέπαϊ: χωρὶς τοῦ ἕν αἱ Ἀριστάρχου καὶ σχεδὸν ἅπασαι χρυσείῳ* (Cod. *χρυσέῳ*) *δέπαϊ*» lässt sich die wahre Leseart ermitteln *καὶ ϝοῖνον ἔχευεν χρυσέῳ ἐν δέπαϊ*. Dieses *ἐν* brachte Aristarch und nach ihm der ganze Chor seiner Nachbeter in den vorhergehenden Vers, wodurch er den Hiatus entfernte. Durch dasselbe Verfahren haben wir *ξ* 77 ein doppeltes *ἐν* in unseren Text bekommen *ἐν δ' οἶνον ἔχευεν ἀσκῷ ἐν αἰγείῳ*, aber auch hier ist herzustellen *καὶ ϝοῖνον ἔχευεν*, dadurch wird zugleich der Hiatus *τίθει ἐν*, den Aristarch oder wer immer in den Vers brachte, entfernt; ebenso muss *ν* 260 geschrieben werden *καὶ ϝοῖνον ἔχευεν ἐν δέπαϊ χρυσέῳ* statt *ἐν δ' οἶνον*. Thiersch, Urgestalt der Odyssee S. 48, schreibt *ἐν ϝοῖνον*.

Α 19 las man bis auf Bekker 2 *ἐκπέρσαι Πριάμοιο πόλιν εὖ δ' οἴκαδ' ἱκέσθαι*, dafür Bekker *καὶ ϝοίκαδ' ἱκέσθαι*. *Ν* 609 muss geschrieben werden *ἔγχος*, *ὁ δὲ φρεσὶ ϝῇσι χάρη καὶ ϝέλπετο νίκην*, Aristarch schrieb *καὶ ἐέλπετο*, Zenodot *μέγα δ' ἤλπετο*, ein, wie mir scheint, deutlicher Beweis, dass beide geändert haben. — *Ω* 320 *δεξιὸς ἀίξας ὑπὲρ ἄστεος*, *οἱ δὲ ἰδόντες*, so hat auch der Venetus. Heyne und Bekker schreiben mit Schol. A und einigen Mss. *διὰ ϝάστεος*. — *Ε* 757, 872 *Ζεῦ πάτερ*, *οὐ νεμεσίζῃ Ἄρει τάδε καρτερὰ ἔργα*; so haben nach Aristarch die meisten Handschriften, vgl. Didymus zu 757 «*καρτερὰ ἔργα*, *οὕτως Ἀρίσταρχος*, *ἄλλοι δὲ ἔργ' ἀίδηλα*» und Schol. LV zu 872 *γρ. ἔργ' ἀίδηλα*. Die richtige Leseart *τάδε ϝέργ' ἀϝίδηλα* haben an ersterer Stelle Schol. A, Apoll. Lex. unter *ἀίδηλον*, Codd. Cant. Harl., an letzterer Schol. LV. Cant. und danach Bekker 2. — *Α* 350 schrieb Aristarch *θὶν' ἐφ' ἁλὸς πολιῆς*, *ὁρόων ἐπ' ἀπείρονα πόντον* für *ἐπὶ ϝοίνοπα πόντον*, welches die ursprüngliche Lesart ist. — *Μ* 68 ist die Vulgata, die auch der Venetus hat, *Ζεὺς ὑψιβρεμέτης*, *Τρώεσσι δὲ βούλετ' ἀρήγειν*, wofür andere *ϝίετ' ἀρήγειν*, welches ich vorziehe; *οὕτως πᾶσαι* Didymus. — *Ν* 196 *ἀρχοὶ Ἀθηναίων*, *κόμισαν μετὰ λαὸν Ἀχαιῶν*, Schol. A *ἐν ἄλλῳ ἔθνος*, welches das Digamma hat. *Ν* 107 schrieb Aristarch statt *δὲ ϝέκας*, wie auch Zenodot und Aristophanes haben, natürlich ohne Digamma, *δ' ἕκαθεν*, man sieht also, dass er an dem Hiatus Anstoſs nahm. — *η* 26 besteht neben der Leseart *ἀνθρώπων*, *οἳ τήνδε πόλιν καὶ ϝέργα νέμονται* eine andere *γαῖαν ἔχουσιν*, welche den

Hiatus beseitigt, und zu τ 272, wo wir jetzt lesen ξωοῦ· αὐτὰρ ἄγει κειμήλια πολλὰ καὶ ἐσθλά hat sich die Bemerkung eines Scholiasten erhalten γρ. πολλὰ δ' ἄγει κειμήλια ϝόνδε δόμονδε, natürlich ohne das Digamma.

Dies sind die Fälle, in denen an beiden Versstellen der vermeintliche Hiatus durch Emendation beseitigt wurde, und wir dürfen annehmen, dass die Leseart, wo derselbe sich erhalten hat, die ursprüngliche und allein richtige ist. Es fragt sich nun, wer änderte? die Rhapsoden, die Aufzeichner oder die Alexandriner? Möglicherweise alle drei, doch sind wir über das Verfahren der ersteren nicht unterrichtet, wol aber, wenn auch dürftig, über die letzteren, namentlich Aristarch: dahin gehören die oben berührten Fälle *A* 350; *E* 757, 787, 872; *Z* 170; *N* 107, 609; α 112; γ 10, 40; ebenso änderte Aristarch *I* 73 πόλεσιν γὰρ ἀνάσσεις für πόλεσιν δὲ ϝανάσσεις, wofür man jetzt liest πολέεσσι δ' ἀνάσσεις und auch Ψ 434 ist statt Ἀτρεΐδεω· αὐτὸς γὰρ ἑκὼν μεθέηκεν ἐλαύνειν zu schreiben δὲ ϝεκών. Hat nun Aristarch selbst geändert, oder die von ihm hergestellte Leseart schon vorgefunden und in seine Recension aufgenommen? Wir sind darüber nicht weiter unterrichtet, doch bin ich geneigt, das erstere anzunehmen, sonst würde Didymus wol an einer oder der anderen Stelle anführen, dass die Leseart Aristarch's sich schon in einer der von ihm benützten Ausgaben vorgefunden habe, wie er dies an anderen Stellen thut. Wir werden im folgenden sehen, dass die Recensionen des Zenodot und Aristophanes manchmal noch die ursprüngliche Leseart mit dem Hiatus erhalten haben, während bei Aristarch schon geändert ist.

B. Hiatus.

Auch hier finden wir dieselben Mittel angewandt, nur mit dem Unterschied, dass der Hiatus kein scheinbarer, sondern ein wirklicher ist, und zwar: 1. *eine consonantisch auslautende Wortform tritt an die Stelle einer, die auf einen kurzen Vocal endet*, 2. *wirkliche Textänderungen*; die beiden anderen, wobei die Elision zu Hilfe genommen wurde, werden im dritten Abschnitte besprochen.

1. Eines der gewöhnlichsten Mittel ist hier die Änderung der Numeri oder Casus, namentlich die des Duals oder Singulars in den Plural, während das umgekehrte weit seltener der Fall ist. Eine grofse Zahl solcher Fälle hat Ahrens in seiner mehrfach erwähnten Schrift erörtert.

α 35 schrieben Zenodot und Aristophanes nach Schol. Q Harl. Ἑρμείαν πέμψαντε ἐύσκοπον ἀργεϊφόντην, dies war gewiss die ursprüngliche Leseart, vgl. Ahrens pg. 31, und es unterliegt keinem Zweifel, dass Aristarch πέμψαντες schrieb.

Der Dual ist freilich unerklärlich, wenigstens befriedigen die Erklärungsversuche, welche die Scholien enthalten, nicht; auch die Ausgabe von Massilia hatte den Dual, der zweite Theil des Verses aber, wie ihn Schol. Harl. angibt *Μαίας ἐρικυδέας* (?) *ἀγλαὸν υἱόν*, dürfte sich schwerlich so herstellen lassen, dass er mit dem ersteren in den Vers passt: Hym. III, 89, 550 findet sich das Hemistichion *Μαίης ἐρικυδέος υἱός*, doch lässt sich dies so wenig mit der ersten Vershälfte vereinigen, wie *Μαιάδος ἀγλαὸν υἱόν*, aus deren Vereinigung die verunstaltete Lesart, die Schol. Harl. anführt, entstanden zu sein scheint. — *ε* 477 *ἐξ ὁμόθεν πεφυῶτε ὁ μὲν φυλίης ὁ δ' ἐλαίης*, so Schol. BLV zu *E* 245 statt *πεφυῶτας*, Ahrens pg. 12. — *E* 12 lesen wir jetzt *τῷ οἱ ἀποκρινθέντε ἐναντίω ὥρμηθήτην*, Eustath. hat *ἀποκρινθέντες*, Drako *ἀποκριθέντες*. — *Θ* 361 *αὐτίκ' ἀναΐξαντε ὁ μὲν Θρῄκηνδε βεβήκει*, dafür 1 Vind. *ἀναΐξαντες*. — *E* 239 *ὣς ἄρα φωνήσαντε ἐς ἅρματα ποικίλα βάντε*, so Codd. Vindd. und 1 Mosc. statt des Plurals, Ahrens pg. 12, 17. — *E* 245 *ἵν' ἀπέλεθρον ἔχοντε, ὁ μὲν τόξων ἐὺ εἰδώς*, so Harl. Mosc. 1, Vrat. b für *ἔχοντες*, Ahrens pg. 20. — *Λ* 103 *εἰν ἑνὶ δίφρῳ ἑόντε· ὁ μὲν νόθος ἡνιόχευεν*, so Aristophanes nach Didymus, Aristarch also *ἑόντας*; gleicherweise ist zu schreiben *Λ* 127 *εἰν ἑνὶ δίφρῳ ἑόντε, ὁμοῦ δ' ἔχον ὠκέας ἵππους* und *E* 160 *εἰν ἑνὶ δίφρῳ ἑόντε Ἐχέμμονά τε Χρομίον τε* statt des Plurals, Ahrens pg. 12, 20. — *E* 560 *καππεσέτην, ἐλάτῃσιν ἐοικότε ὑψηλῇσιν*, so 1 Vind. und 1 Mosc. und wenn wir dem Schol. V Glauben schenken wollen auch Aristarch statt *ἐοικότες*, Ahrens pg. 30. Doch dürfte hier eine Namensverwechselung stattgefunden haben und *Ἀριστοφάνης* statt *Ἀρίσταρχος* zu schreiben sein. Ebenso möchte ich Ahrens pg. 19 beistimmen, dass *δ* 175 *ἑόντε*, *Φ* 314 *βάντε*, *λ* 579 *δύνοντε*, *Ξ* 340 *κείοντε* anstatt der entsprechenden Pluralformen geschrieben werden muss. — *Θ* 378 *γηθήσει προφανέντε ἀνὰ πτολέμοιο γεφύρας*, so schrieb Aristarch nach Schol. AV, nach Schol. BL *προφανείσα*, welche Dualform bei Homer sonst nicht nachweisbar ist, Zenodot und Herodian *προφανείσας* und ersterer dazu *ἰδὼν ἐς δοῦπον ἀκόντων*, sowohl wegen der Vernachlässigung des Digamma, als wegen der Verkürzung der langen Endsilbe *ας* unstatthaft. Hier ist es deutlich zu ersehen, dass nur geändert wurde, um den Hiatus wegzuschaffen. Nach dem, was ich «Didymus etc.» S. 7 bemerkt habe, ist es nicht unwahrscheinlich, dass Aristarch in der ersten Recension mit Aristophanes *προφανέντε*, in der zweiten *προφανείσα* schrieb. — *Λ* 262 haben alle Handschriften den Plural, doch dürfte es nicht zu gewagt sein den Dual zu setzen: *ἔνθ' Ἀντήνορος υἷε ὑπ' Ἀτρεΐδῃ βασιλῆι πότμον ἀναπλήσαντε ἔδυν δόμον Ἄιδος εἴσω*. — *Λ* 623 *ἐς κλισίην ἐλθόντε ἐπὶ κλισμοῖσι καθίζον*,

statt *ἐλθόντες*, vorher geht der Dual *στάντε*. — *Λ* 767 *νῶι δέ τ' ἔνδον ἐόντε ἐγὼ καὶ δῖος Ὀδυσσεύς* statt *ἐόντες*. — *M* 127 *νήπιοι, ἐν δὲ πύλῃσι δύ' ἀνέρε εὗρον ἀρίστω*, so schrieben Zenodot und Aristophanes, den Plural also Aristarch, da sonst Didymus es nicht unerwähnt gelassen hätte; ebenso ist zu schreiben 135 *ὣς ἄρα τὼ χείρεσσι πεποιθότε ἠδὲ βίηφιν* und 153 *λαοῖσιν καθύπερθε πεποιθότε ἠδὲ βίηφιν*, vgl. Ahrens pg. 30. Wenn wir aber *M* 145, 146, 148 den Dual haben, so kann er 149 nur deshalb in den Plural geändert sein, damit der Hiatus entfernt werde, dort ist zu schreiben *πρυμνὴν ἐκτάμνοντε, ὑπαὶ δέ τε κόμπος ὀδόντων γίγνεται*, Ahrens pg. 12. — *M* 422 *μέτρ' ἐν χερσὶν ἔχοντε ἐπιξύνῳ ἐν ἀρούρῃ*, statt *ἔχοντες*, vorher geht *δύ' ἀνέρε δηριάασθον* und nachher folgt ebenfalls der Dual *ἐρίζητον*, Ahrens pg. 19. — *P* 103 *ἄμφω κ' αὖτις ἰόντε ἐπιμνησαίμεθα χάρμης*, so Zenodot, andere, darunter gewiss auch Aristarch *ἰόντες*, Ahrens pg. 12. — *P* 720 *ἶσον θύμον ἔχοντε, ὁμώνυμοι, οἳ τὸ πάρος περ*, da Aristophanes 721 *μένοντε* für *μένοντες* schrieb, so dürfte er auch im vorhergehenden Vers den Dual beibehalten haben, vgl. Ahrens pg. 15, 19. — *Φ* 286 *χειρὶ δὲ χεῖρα λαβόντε ἐπιστώσαντο ἔπεσσιν*, für *λαβόντες*, vorher geht *ἰόντε* und *εἴκτην*, Ahrens pg. 19. — *Υ* 158 *ὀρνυμένων ἄμυδις. δύο δ' ἀνέρε ἔξοχ' ἀρίστω* statt des Plurals, darauf folgt *συνίτην μεμαῶτε*, Ahrens pg. 31. — *Ψ* 639 *πλήθει πρόσθε βαλόντε, ἀγασσαμένω περὶ νίκης*, nach Schol. A schrieben einige für *ἀγασσάμενοι* den Dual, dadurch dürfte denn auch die Änderung von *βαλόντες* gerechtfertigt erscheinen, Ahrens pg. 19. — *H* 59 *ἑξέσθην ὄρνισιν ἐοικότε αἰγυπιοῖσιν*, und 256 *σὺν ῥ' ἔπεσον, λείουσιν ἐοικότε ὠμοφάγοισιν*, statt *ἐοικότες*, vgl. Ahrens pg. 30, doch halte ich beide Stellen für nicht ursprünglich.

Dies sind die Stellen, an denen der Plural den ursprünglichen Dual verdrängt hat: sie sind hier nur kurz berührt worden, da Ahrens über diese Fälle ausführlich gehandelt hat. Das umgekehrte Verfahren, den Plural in den Dual zu verwandeln, findet sish ungleich seltener angewandt und nur bei einzelnen Verbalformen:

Γ 279 *ἀνθρώπους τίνυσθε, ὅ τίς κ' ἐπίορκον ὀμόσσῃ*, so ist zu schreiben statt *τίνυσθον*, welches Aristarch auf Aides und Persephone bezog; doch ist der Dual unerklärlich und auch im folgenden steht der Plural. — Hym. II, 323 *εἰς ὅ κε χῶρον ἵκησθε, ἵν' ἕξετε πίονα νηόν*, für *ἵκησθον*; hier ist der Dual noch weniger zu rechtfertigen und auch sonst steht überall der Plural. — *Ψ* 485 *δεῦρό νυν ἣ τρίποδος περιδώμεθα ἠὲ λέβητος*, so ist zu schreiben statt der ungewöhnlichen Dualform *περιδώμεθον*, vgl. Ahrens pg. 31. — *Γ* 459 *ἔκδοτε καὶ τιμὴν ἀποτίνετε ἥν τιν' ἔοικεν*, so ist

zu schreiben statt ἀποτίνετον, welches Zenodot, und ἀποτινέμεν, welches Aristarch setzte, vgl. meine Anzeige des Bekker'schen Homers in dieser Zeitschrift 1860, S. 535 f. Ahrens pg. 31. — Θ 186 νῦν μοι τὴν κομιδὴν ἀποτίνετε, ἣν μάλα πολλήν für ἀποτίνετον, im vorhergehenden Verse werden vier Rosse erwähnt und es ist kein Grund vorhanden, blofs diesen einzigen Vers für eingeschoben zu halten, sondern die ganze Stelle ist unecht, auch 191 dürfte vielleicht der Plural herzustellen sein, Ψ 414 steht indes der Dual mit Recht von dem Zweigespann. — Θ 503 δόρπα δ' ἐφοπλισόμεσθα· ἀτὰρ καλλίτριχας ἵππους, dafür Zenodot ἐφοπλίζεσθον. — O 347 νηυσὶν ἐπισσεύεσθε, ἐὰν δ' ἦναρα βροτόεντα, dafür liest man allgemein ἐπισσεύεσθαι, vielleicht auch nicht mit Unrecht. Dass aber Zenodot ἐπισσεύεσθον schrieb, macht es wahrscheinlich, dass die Pluralform des Imperativs die ursprüngliche Lesart gewesen ist. — Σ 287 ἦ οὔ πω κεκόρησθε ἑελμένοι ἔνδοθι πύργων, dafür Zenodot κεκόρησθον. Auch Φ 251 änderte Zenodot παίσατε in παίσατον; ebenso scheint die Schreibweise Zenodot's Z 112 und N 627 dem ursprünglichen Texte näher zu stehen als unsere jetzigen Lesarten, die wir Aristarch verdanken. — η 222 soll Zenodot geschrieben haben ὑμεῖς δ' ὀτρύνεσθε ἅμ' ἠοῖ φαινομένηφιν, Aristarch nach Aristonicus (vgl. Did. S. 24) ὀτρύνεσθαι; diese Angabe aber ist entschieden falsch, denn Zenodot schrieb ὀτρύνεσθον, oder er ist sich nicht consequent geblieben, was wir nicht berechtigt sind anzunehmen. Es gibt noch andere Stellen, an denen durch Verwandelung des Duals in den Plural Hiatus entstünde, z. B. φ 86, 87; P 444, 452, doch da keine zwingenden Gründe vorliegen, so wäre ein solches Vorgehen im höchsten Grade unwissenschaftlich, wobei zugestanden werden muss, dass das «bis hierher und nicht weiter» bei solchen Untersuchungen schwer festzustellen ist. Noch bleibt eine Stelle übrig, wo die Änderung unbedenklich erscheint, nämlich T 205 ὑμεῖς δ' ἐς βρωτὺν ὀτρύνετε. ἦ τ' ἂν ἔγωγε, statt ὀτρύνετον, welcher Dual sich zwar noch erklären lässt, wenn man Agamemnon und Odysseus darunter versteht, aber V. 200 steht der Plural ὀφέλλετε.

Zu weit würde man ebenfalls gehen, wenn man dem Hiatus zu Liebe ändern wollte π 82 κόμισσον in κόμιζε, E 658, Σ 174 ἐπάμυνον in ἐπάμυνε, O 375 ἄμυνον in ἄμυνε, Z 340, T 142 ἐπίμεινον in ἐπίμιμνε, obgleich ähnliche Änderungen sich nachweisen lassen, vgl. auch β 113.

β 45 ἀλλ' ἐμὸν αὐτοῦ χρεῖος, ὅ μοι κακὰ ἔμπεσεν οἴκῳ δοιά, so schrieb Aristophanes und nur auf diese Weise lässt sich δοιά erklären. Dass Aristarch κακόν schrieb, ersehen wir aus Schol. E. Harl. Ἀρίσταρχος τὸ δοιὰ ἀντὶ τοῦ διχῶς. Schol. E zu 46 δοιά· ὁ μὲν Ἀριστοφάνης κακῶς

πληθυντικῶς γράφει ist auf 45 zu beziehen und κακῶς in κακά zu ändern, denn die übrigen schreiben ja auch δοιά (οὐ κακῶς).

An einigen Stellen (vgl. Ahrens p. 22) ist der Plural πρώτιστα in den Singular geändert worden, offenbar aus keinem anderen Grunde, als weil man den Hiatus unstatthaft fand, und es ist zu schreiben: κ 462 οἷον ὅτε πρώτιστα ἐλείπετε πατρίδα γαῖαν. υ 60 Ἀρτεμίδι πρώτιστα ἐπεύξατο δῖα γύναικῶν. χ 491 πῦρ νῦν μοι πρώτιστα ἐνὶ μεγάροισι γενέσθω. Auf diese Weise verschwindet das adverbiale πρώτιστον, ebenso wie πάμπρωτον. Auch Ξ 295 ist nicht mit Aristarch πρωτόν περ zu schreiben, sondern οἷον ὅτε πρώτιστα ἐμισγέσθην φιλότητι. Jedoch dürfen ξ 320, Ξ 442, Π 656 πρώτιστος und πρωτίστῳ nicht in πρώτιστα geändert werden, vgl. τ 447, Β 228. — πρῶτον steht noch an einigen Stellen vor der Cäsur des dritten Fufses, vor einem vocalisch anlautenden Worte, so τ 104, 138; ψ 214; Α 50, 319; Υ 158, doch ist dies allein kein hinreichender Grund zur Änderung.

Π 159 δάπτουσιν· πᾶσιν δὲ παρήρτα αἵματι φοινά, so ist zu schreiben statt des Singulars παρήρτον, der grammatisch nicht zu rechtfertigen ist. — Ψ 537 ἀλλ' ἄγε δή οἱ δῶμεν ἀέθλια, ὡς ἐπιεικές, δεύτερα, so änderte Ahrens hiat. pg. 32 mit Recht für ἀέθλιον, vgl. Ψ 748. — Σ 128 ναὶ δὴ ταῦτά γε, τέκνον, ἐτήτυμα· οὐ κακὸν ἔστιν Ahrens pg. 33 für ἐτήτυμον. — Ι 398 ἔνθα δέ μοι μάλα πολλὰ ἐπέσσυτο θυμὸς ἀγήνωρ statt πολλόν Ahrens pg. 22, denn Homer gebraucht in dieser Weise nur μάλα πολλά und nicht den Singular. — Β 195 μή τι χολωσάμενος ῥέξῃ κακὰ υἷας Ἀχαιῶν, so ist statt κακόν zu schreiben, da sonst immer bei ῥέζω der Plural κακά steht Γ 354; Δ 31; Ω 370; β 72, vgl. auch Γ 351; Ε 175; Π 424, gleichfalls ist der Singular κακόν in den Plural zu ändern σ 15 δαιμόνι', οὔτε τί σε ῥέζω κακὰ οὔτ' ἀγορεύω.

ρ 252, τ 540 könnte man den Plural μεγάροις in den Singular μεγάρῳ ändern, nothwendig ist es jedoch nicht.

Δ 242 Ἀργεῖοι ἰόμωροι, ἐλέγχεα, οὔ νυ σέβεσθε, wofür Aristarch ἐλεγχέες setzte, vgl. Didymus zu Ε 787, ebenso muss Ω 239 geschrieben werden ἔρρετε λωβητῆρες, ἐλέγχεα· οὔ νυ καὶ ὑμῖν, vgl. Ε 787; Θ 228, ferner Β 235; Ω 260; Theog. 26 und Ahrens, hist. pg. 33.

Auch die Casus wurden verwechselt, namentlich Genetiv und Accusativ, seltener der Dativ.

Γ 193 μείων μὲν κεφαλῇ Ἀγαμέμνονος Ἀτρεΐδαο, dafür setzte Aristarch den grammatisch ebenso gut zulässigen Beziehungs-Accusativ κεφαλήν, aber gerade dieser Umstand spricht dafür, dass κεφαλῇ die ursprüngliche Leseart ist. — Δ 430

τήν ῥα βίῃ ἀέκοντα ἀπηύρων· αὐτὰρ Ὀδυσσεύς und *δ* 646 *ἦ σε βίῃ ἀέκοντα ἀπηύρα νῆα μέλαιναν*: so muss geschrieben werden statt *ἀέκοντος*, vgl. Ahrens pg. 21, da *βίᾳ τινός* 'wider Willen Jemandes' erst spätere Ausdrucksweise ist, wofür Homer andere Wendungen gebraucht. Vgl. *α* 403 *μὴ γὰρ ὅ γ' ἔλθοι ἀνὴρ ὅς τίς σ'* (für *σε*) *ἀέκοντα βίηφιν κτήματ' ἀποῤῥαίσει. Η* 197 *οὐ γὰρ τίς με βίῃ γε ἕκων ἀέκοντα δίηται. Ο* 186 *εἴ μ' ὁμότιμον ἐόντα βίῃ ἀέκοντά καθέξει. Ν* 572 *ἱλλάσιν οὐκ ἐθέλοντα βίῃ δήσαντες ἄγουσιν.*

ζ 102 *οἵη δ' Ἄρτεμις εἶσι κατ' οὔρεα ἰοχέαιρα* statt *οὔρεος*, nach Sch. Harl., welches hinzufügt *ὅ περ ἄμεινον*, vgl. Ahrens pg. 34. — *Ξ* 181 *ζώσατο δὲ ζώνῃ ἑπατὸν θυσάνοις ἀραρυίᾳ*, so Aristarch statt *ζώνην*. — *Υ* 414 *νῶτα παραΐσσοντα, ὅθι ζωστῆρος ὀχῆες*, so ist zu schreiben statt des Aristarchischen *παραΐσσοντος*, vgl. Ahrens hist. pg. 21. — *Η* 428 *νεκροὺς κυρκαιῇ ἐπενήνεον ἀχνύμενοι κῆρ*, so schrieb Zenodot, statt dessen Aristarch *πυρκαιῆς*; ersteres von Didymus für *χαριέστερον* erklärt. — *Ψ* 854 *λεπτῇ μηρίνθῳ δῆσεν πόδα, ἧς ἄρ' ἀνώγει*, so Schol. A, der Venetus *ποδός*.

Σ 385, 424 *τίπτε Θέτι ταναύπεπλε ἰκάνεις ἡμέτερον δῶ*, so Ven. AB, Zenodot *Θέτις ταναύπεπλος*. — *Θ* 420 *ὄφρα ἰδῇς, Γλαυκῶπι, ὅτ' ἂν σῷ πατρὶ μάχηαι* haben der Venetus und einige Handschriften, andere *Γλαυκῶπις*. — *Δ* 672 schrieb Aristarch *ἀμφὶ βοηλασίῃ, ὅτ' ἐγὼ κτάνον Ἰτυμονῆα*, andere *βοηλασίης*.

Ε 898 *καί κεν δὴ πάλαι ἦσθα ἐνέρτερος Οὐρανιώνων*, dafür Spitzner aus dem Venetus *ἦσθας*, eine ebenso verwerfliche Form wie *οἶδας*; wenn Aristarch *νέρτερος* geschrieben hat, so ist wohl Heyne's Vermuthung richtig, dass er *ἦσθά γε νέρτερος* in seinem Text gehabt habe.

Ε 899 *ὣς φάτο καὶ Παιήον' ἀνώγει ἰήσασθαι*, so auch der Venetus, Eustath. *ἄνωγεν*. Aristarch wird wol *ἀνώγειν* geschrieben haben, vgl. *Ζ* 170, *Ε* 661 und *ρ* 359, wo zu schreiben ist *εὖθ' ὁ δεδεπνήκει, ὁ δ' ἔπαυετο θεῖος ἀοιδός*, ebenso *Ξ* 412 *στῆθος βεβλήκει ὑπὲρ ἄντυγος*, wozu Didymus bemerkt, dass Aristarch *βεβλήκει*, Zenodot und Aristophanes *βεβλήκειν* geschrieben hätten, wenn das Scholion nicht vielmehr zu ändern ist *οὕτως ἔξω τοῦ ν̄ βεβλήκει καὶ ἄνευ τοῦ ε̄ Ζηνόδοτος καὶ Ἀριστοφάνης· σὺν τῷ ν̄ βεβλήκειν* [*Ἀρίσταρχος*].

Φ 387 *σὺν δ' ἔπεσον μεγάλῳ ὁμάδῳ, βράχε δ' εὐρεῖα χθών*, so die besten Mss. mit Ausnahme des Ven. A statt *κατάγῳ*, Schol. A und Eustath. erwähnen beide Lesarten. — *Μ* 382 *χειρί γε τῇ ἑτέρῃ ἔχοι ἀνὴρ οὐδὲ μάλ' ἡβῶν*, so *αἱ κοιναὶ*, Aristarch *χείρεσσ' ἀμφοτέρῃς ἔχοι* und Ven. B, der Ven. A falsch *ἑτέρῃ φέροι*.

Ξ 223 *μειδήσασα δ' ἔπειτα ἑῷ ἐγκάτθετο κόλπῳ*, dafür nach Schol. A Aristarch *μέσῳ*, welche Angabe mehr Glauben verdient als die des Schol. V, wonach Zenodot *μέσῳ*, Aristarch *ἑῷ* geschrieben haben soll: doch ist nicht mit Bekker *ϝεῷ*, sondern *ἑϝῷ* zu schreiben mit euphonischem ϝ wie *ἐϝέλδομαι* u. a. — *Π* 223 *θῆκ' ἐπὶ νηὸς ἰόντι ἐὺ πλήσασα χιτώνων*, nach Zenodot und Aristophanes, dafür Aristarch *ἄγεσθαι*. — *Σ* 39 *ἔνθ' ἄρ' ἔην Γλαύκη τε Ἄλεια τε Κυμοδόκη τε* Aristarch, andere *Θάλεια*. — *B* 571 *Ὀρνειάς τ' ἐνέμοντο Ἀραιθυρέην τ' ἐρατεινήν*, dafür Zenodot *Παραιθυρέην*. — *Γ* 244 *ἐν Λακεδαίμονι αὖθι ἑῇ ἐν πατρίδι γαίῃ*, so Zenodot für *φίλῃ ἐν πατρίδι*. — *Ψ* 180 *πάντα γὰρ ἤδη τοι τετελεσμένα ὥσπερ ὑπέστην*, nach Schol. A für *τελέω τὰ πάροιθεν ὑπέστην*. — *B* 144 *κινήθη δ' ἀγορὴ ὡς κύματα μακρὰ θαλάσσης* Aristarch und Eustathius, Zenodot, dem die meisten neueren Herausgeber gefolgt sind, *φρὴ κύματα*. — *χ* 197 *οὐδὲ σέ γ' ἠριγένεια ἀπ' Ὠκεάνοιο ῥοάων*, nach Schol. V zu *T* 1 statt *παρ'*. — *μ* 297 *Εὐρύλοχ', ἦ μάλα δή με βιάξετε οἷον ἐόντα*: diese Lesart ergibt sich von selbst, wenn man die heutige Vulgata *βιάξετε μοῦνον ἐόντα* und die Schreibweise Zenodot's *βιάζεσθ' οἷον ἐόντα* zusammenstellt. — *Ψ* 600 *ὣς ἄρα σοί, Μενέλαε, ἐνὶ φρεσὶ θυμὸς ἰάνθη* statt *μετὰ φρεσί*: für diese Änderung sprechen eine grofse Anzahl von Stellen, besonders *Ω* 321, *o* 165. Ferner ist *μετά* nach der Cäsur des dritten Fufses in *ἐνί* zu ändern *Σ* 463; *δ* 825; *κ* 438; *λ* 428 (vgl. 454, 474); *ν* 362; *π* 436; *ω* 375, 485. — *κ* 110 schrieb Aristarch *ὅστις τῶνδ' εἴη βασιλεὺς καὶ τοῖσιν ἀνάσσοι*, Schol. Harl. *ἠδ' οἵσιν*, dafür dürfte zu schreiben sein *καὶ οἵσιν ἀνάσσοι*. — *Γ* 227 *ἔξοχος Ἀργείων κεφαλὴν καὶ εὐρέας ὤμους*, dafür Aristophanes und Aristarch *κεφαλήν τε καί*.

Aus den hier angeführten Stellen ergibt sich, dass die drei grofsen Alexandrinischen Kritiker den Text der Homerischen Gedichte bald mehr bald minder geändert haben, um den Hiatus zu entfernen, bald wieder denselben beibehielten: eine Consequenz lässt sich nicht wahrnehmen, doch scheinen sich Zenodot und Aristophanes, namentlich letzterer, getreuer an die Überlieferung gehalten zu haben als Aristarch.

C. Elision.

Dass die Elision dem Versende und somit auch jedem Versabschnitte widerstrebt, ist oben gesagt worden, man sollte sie deshalb weder in der Cäsur des dritten Fufses noch in der bukolischen Diærese erwarten, am wenigsten an beiden Versabschnitten zugleich, wie z. B. *ψ* 308, *E* 341; wenn sie sich nun dessenungeachtet sehr häufig findet, so ist damit noch keineswegs erwiesen, dass sie auch an allen diesen Stellen ursprüng-

lich gewesen ist. Sie überall zu verbannen ist nicht möglich, da eine Menge von Stellen jedem Emendationsversuche widersteht, auch nicht nothwendig, da der Vers den einen oder den anderen Abschnitt nicht dringend erfordert; aber es gibt Stellen, die zu der Annahme berechtigen und so zu sagen auffordern, dass hier durch Elision der ursprüngliche Hiatus beseitigt wurde, und worüber die beim Digamma angeführten Beispiele jeden Zweifel heben. Die Mittel zur Entfernung des Hiatus sind dieselben wie die beim Digamma angewandten.

1. *Man setzte den Plural statt des Singulars:*

β 259 *μνηστῆρες δ' ἐς δῶμα ἴσαν θείου Ὀδυσῆος* statt *δώματ'*, vgl. *Ω* 166; *β* 258; *ρ* 479; *σ* 428; *ω* 188. Die übrigen Stellen, an welchen statt *δώματ'* das ursprüngliche *δῶμα* wiederherzustellen sein dürfte, sind: *β* 288, 381, 394; *δ* 621, 720, 799; *ξ* 50; *η* 82; *κ* 546; *ο* 238, 315, 388, 429, 489; *ρ* 175, 230, 402, 531; *σ* 314, 417; *τ* 194; *υ* 162, 248, 298, 325, 331; *χ* 22; *ω* 183, 271; *Z* 313; *Π* 190. Es bleiben noch zwei Stellen: *γ* 427 *οἱ δ' ἄλλοι μένετ' αὐτοῦ* [*ἀολλέες, εἴπατε δ' εἴσω δμωῇσιν κατὰ δώματ'*] *ἀγακλυτὰ δαῖτα πένεσθαι*, hier dürfte es gerathener sein mit Grashof, Hausgeräthe S. 4, Anm. 4, das eingeklammerte für unecht zu erklären, als *δῶμα* für *δώματ'* zu setzen, auch ist das Digamma bei *εἴπατε* vernachlässigt. Die andere Stelle ist *ξ* 381 *ἦλυθ' ἐμὰ πρὸς δώματ'· ἐγὼ δέ μιν ἀμφαγάπαζον*, dazu Schol. *γράφεται «ἐμὸν πρὸς σταθμόν,»* der deutlichste Beweis, dass die ursprüngliche Lesart *ἐμὸν πρὸς δῶμα* war.

ψ 9 dürfte die Änderung *κήδεσκον καὶ κτῆμα ἔδον βιόωντό τε παῖδα* statt *κτήματ'* nicht gerechtfertigt erscheinen: der Hauptabschnitt des Verses ist hinter *ἔδον*.

ψ 225 *νῦν δ' ἐπεὶ ἤδη σήματ' ἀριφραδέα κατέλεξας* fällt schon die unnatürliche Länge des *α* vor *κατέλεξας* auf, ich schlage deshalb vor zu ändern *σῆμα ἀριφραδὲς* oder besser *σῆμα ἀριφραδὲς εὖ κατέλεξας*. — *N* 27 *βῆ δ' ἐλάαν ἐπὶ κῦμα· ἄταλλε δὲ κήτε' ὑπ' αὐτοῦ* für *κύματ'*, *Ψ* 61 aber möchte es etwas gewagt sein, statt des Plurals den Singular zu setzen *ἐν καθαρῷ, ὅθι κῦμα ἐπ' ἠϊόνος κλύζεσκεν*.

Theog. 65 haben alle Mss. mit Ausnahme eines einzigen *ἐν θαλίῃς· ἐρατὴν δὲ διὰ στόμα ὄσσαν ἰεῖσαι*, für *στόματ'*; auch G. Hermann billigt den Singular. — Hes. Op. 777 ziehe ich unbedingt den Singular, obwol er sich in keiner Handschrift findet, dem Plural vor, *τῇ γάρ τοι νεῖ νῆμα ἀερσιπότητος ἀράχνης*. *A* 225 darf aber *ὄμματ' ἔχων* nicht in *ὄμμα* oder *ὄσσε* geändert werden. Hes. Op. 626 ist zu schreiben *πάντοθεν, ὅφρ' ἴσχῃ ἀνέμων μένος ὑγρὸν ἀέντων* statt *ἴσχωσ'*, da vorher der Singular *νῆα* geht.

Manchmal änderte man den Numerus nicht, nahm aber eine

längere elisionsfähige Wortform, so γ 92; δ 322; Σ 457 τοὔνεκα νῦν τὰ σὰ γοὐνα ἱκάνομαι, αἴ κ' ἐθέλῃσθα statt γούνατ', doch ist hier die Änderung nicht so nothwendig, da die bukolische Diærese den Hauptversabschnitt bildet, wie auch ε 449; η 147, wol aber an den drei anderen Stellen: σ 212 τῶν δ' αὐτοῦ λύτο γοῦνα, ἔρῳ δ' ἄρα θυμὸν ἔθελχθεν. Η 271 βλάψε δέ οἱ φίλα γοῦνα· ὁ δ' ὕπτιος ἐξετανύσθη. Λ 609 νῦν οἴῳ περὶ γοῦνα ἐμὰ στήσεσθαι Ἀχαιούς. — ε 361 ὄφρ' ἄν μέν κεν δοῦρα ἐν ἁρμονίῃσιν ἀρήρῃ und χ 260 αὐτὰρ ἐπειδὴ δοῦρα ἀλεύαντο μνηστήρων für δούρατ'. Λ 309 ὣς ἄρα πυπνὰ κάρηνα ὑφ' Ἕκτορι δάμνατο λαῶν für καρήαθ'.

2. ***Man verwechselte die Tempora, meistens den Aorist mit dem Imperfectum.***

β 416; γ 12 ἄν (ἐκ) δ' ἄρα Τηλέμαχος νηὸς βῆ, ἦρχε δ' Ἀθήνη für βαῖν', welches Imperfect hier durchaus unstatthaft ist, da das Ein- und Aussteigen etwas momentanes ist, dem jeder Gedanke an eine Dauer ferne liegt, während das damit gleichzeitige Vorangehen der Göttin nur durch das Imperfect ausgedrückt werden kann, auch γ 9 steht ἐκ δ' ἔβαν. — σ 206; ψ 85 ὡς φαμένη κατέβη ὑπερῴια für κατέβαιν', auch hier kann an keine Dauer gedacht werden, vgl. damit Ζ 288; Ω 191; ο 99; α 330; β 337, wo überall die Aoristform κατεβήσετο steht. — σ 302; τ 600 ἡ μὲν ἔπειτ' ἀνέβη ὑπερῴια statt ἀνέβαιν', wie Φ 1 ἀνεβήσετο, vgl. Λ 497; Ψ 132, 352; γ 481; doch steht auch das Imperfect δ 760; χ 142, vgl. γ 492; ο 145, 190.

Λ 71 καὶ νήεσσ' ἡγεῖτο Ἀχαιῶν Ἴλιον εἴσω anstatt ἡγήσατ'; doch ist hier der Aorist grammatisch recht gut zulässig und der Hauptabschnitt des Verses vor Ἴλιον. — Μ 101 Σαρπήδων δ' ἡγεῖτο ἀγακλειτῶν ἐπικούρων, so auch Ahrens für das grammatisch unzulässige ἡγήσατ'; auch vorher gehen lauter Imperfecte, vgl. 88, 91, 93, 98. — Ο 115 μὴ νῦν μοι νεμεσᾶτε Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες für νεμεσήσετ'. — Ρ 4 βῆ für βαῖν' und Φ 595 ὥρμᾶτο für ὥρμησατ' zu schreiben, halte ich für unstatthaft.

Es bleibt noch ein Fall zu erwähnen, in welchem zwar das Tempus nicht geändert ist, wol aber die Wortform, dies in dem fünfmal vorkommenden Verse τοῖσι δὲ καὶ μετέειφ' ἱερὴ Ἰς Τηλεμάχοιο β 409; σ 60, 405; φ 101, 130; dafür ist μετέφη zu schreiben, welches Aoristbedeutung hat: μετέειφ' kommt weiter nicht vor.

3. ***Statt eines einfachen Wortes, meist Verbums, nahm man ein Compositum und elidierte den Endvocal des vorhergehenden Wortes.***

Ζ 365 καὶ γὰρ ἐγὼ οἰκόνδε ἐλεύσομαι ὄφρα ἴδωμαι für οἰκόνδ' ἐσελεύσομαι, vgl. Ahrens hiat. pg. 22

Kayser Progr. Sagan 1857. pg. 11. So haben auch Codd. Cant. Harl. 2 Vratt. Ven. und im Lips., den alten Ausgaben und Eustath. fehlt ebenfalls die Präposition. Danach ist auch zu ändern *α* 88 *αὐτὰρ ἐγὼν Ἰθάκηνδε ἑλεύσομαι, ὄφρα οἱ υἱόν* statt *Ἰθάκην ἐσελεύσομαι*, oder wie der Harl. hat *Ἰθάκηνδ'*, vgl. Schol. Harl. *γρ. καὶ χωρὶς τοῦ δε Ἰθάκην ἐσελεύσομαι*, — *ρ* 52 schrieb Aristophanes nach Sch. Harl. *αὐτὰρ ἐγὼν ἀγορήνδε ἑλεύσομαι, ὄφρα καλέσσω* für *ἀγορὴν ἐσελεύσομαι*. *Α* 169 schwankt die Leseart zwischen *Φθίην* und *Φθίηνδ'* und wir werden unten sehen, dass *Φθίηνδε ἐπεί* das richtige ist, zugleich sei auch bemerkt, dass *Ω* 764 nicht *Τροίηνδ'*, sondern *Τροίην* zu schreiben ist.

β 103; *ω* 138 dürfte wahrscheinlich ebenfalls der Hiatus ursprünglich gewesen sein *ὣς ἔφαθ', ἡμῖν δ' αὖτε ἐπεσίθετο θυμὸς ἀγήνωρ* statt *αὖτ' ἐπεπείθετο*, *τ* 148 *τοῖσιν δὲ ἐπείθετο* für *δ' ἐπεπείθετο*, ebenso *κ* 466, 500; *μ* 28, 324 und *κ* 406, 475 *ὣς ἔφατ' αὐτὰρ ἐμοί γε ἐπείθετο θυμὸς ἀγήνωρ* statt *ἐμοί γ' ἐπεπείθετο*: hier wäre auch *ἐμοὶ ἐπεπείθετο* denkbar.

γ 371 *ὣς ἄρα φωνήσασα ἔβη γλαυκῶπις Ἀθήνη* statt *φωνήσασ' ἀπέβη*, ebenso *α* 319; *ξ* 41; *η* 78; *ο* 45, 454; *Α* 428; *Σ* 202; *Ψ* 212; ferner *Ε* 133; *Θ* 425; *Λ* 210; *Ω* 188 *ἡ μὲν ἄρ' ὣς εἰποῦσα ἔβη γλαυκῶπις Ἀθήνη* für *εἰποῦσ' ἀπέβη*, *Ε* 352 *ὣς ἔφαθ', ἡ δ' ἀλύουσα ἐβήσετο, τείρετο δ' αἰνῶς* für *ἀλύουσ' ἀπεβήσετο* und *Ω* 694 *Ἑρμείας μὲν ἔπειτα ἔβη πρὸς μακρὸν Ὄλυμπον* für *ἔπειτ' ἀπέβη*. *σ* 197 *ἡ μὲν ἄρ' ὣς ἔρξασα ἐβήσετο* für *ἔρξασ' ἀπεβήσετο* und *ψ* 1 *γρῆυς δ' εἰς ὑπερῷα ἐβήσετο* für *ὑπερῷ' ἀνεβήσετο*. Hym. IV, 129 *ἀθανάτων μετὰ φῦλα ἔβη* für *φῦλ' ἀπέβη*. Hes. Fragm. 174, 4 *Ἴφικλος δ' ἐπὶ νῶτα ἐμαίετο* für *ἐπὶ νῶτ' ἐπεμαίετο*, welches ebenso pleonastisch wäre wie *οἶκόνδ' ἐσελεύσομαι*. *ο* 254; *Β* 629 *ὅς ῥ' Ὑπερησίηνδε ἐνάσσατο* für *Ὑπερησίηνδ' ἀπενάσσατο*, das Compositum findet sich weiter nicht, wol aber *Ξ* 119 das Simplex *νάσθη*.

κ 297 *ἔνθα σὺ μηκέτ' ἔπειτα ἀνήνασθαι θεοῦ εὐνήν* für *ἔπειτ' ἀπανήνασθαι*. — Hym. II, 184 *φοινὸν ἀποπνείουσα· ὁ δ' ηὔξατο Φοῖβος Ἀπόλλων* für *ἀποπνείουσ'· ὁ δ' ἐπηύξατο*.

Γ 277; *λ* 109; *μ* 323 *Ἠέλιος, ὃς πάντ' ἐφορᾷ καὶ πάντ' ἐπακούει* in *πάντα ὁρᾷ* zu ändern, dürfte nicht mehr rathsam sein.

κ 353 *πορφύρεα καθύπερθε, ἔνερθε δὲ λῖθ' ὑπέβαλλεν*, so muss geändert werden statt des pleonastischen *καθύπερθ', ὑπένερθε δὲ λῖθ' ὑπέβαλλεν*. — Scut. 347 *τῶν ἵπποι μὲν ἔπειτα ἐναντίοι ἀλλήλοισιν* für *ἔπειθ' ὑπε-*

ναντίοι; die Präposition steht hier ganz bedeutungslos und könnte nur sehr künstlich erklärt werden.

4. ***Der Hiatus wurde entfernt, indem man Partikeln zusetzte, die dann elidiert wurden, namentlich*** *δέ, τέ, γέ* und *ἄρα*, vgl. *σ* 396 *ὁ δὲ ϝοινοχόον βάλε χεῖρα* für *δ' ἄρ' οἰνοχόον*.

δ 451 *ξατρεφέας, πάσας δὲ ἐπῴχετο, λέκτο δ' ἀριθμόν* für *δ' ἄρ' ἐπῴχετο*. — *ε* 225 *ὣς ἔφατ', ἠέλιος δὲ ἔδυ καὶ ἐπὶ κνέφας ἦλθεν* für *δ' ἄρ' ἔδυ*. — *ε* 456 *ἂν στόμα τε ῥῖνάς τε, ὁ δ' ἄπνευστος καὶ ἄναυδος* für *ῥῖνάς θ', ὁ δ' ἄρ' ἄπνευστος*, vgl. Ahrens pg. 23. — *θ* 450 *ἓς ῥ' ἀσάμινθον βάντα, ὁ δ' ἀσπασίως ἴδε θυμῷ* für *βᾶνθ', ὁ δ' ἄρ' ἀσπασίως*. — *μ* 411 *εἰς ἄντλον κατέχυντο, ὁ δὲ πρύμνῃ ἐνὶ νηΐ* für *κατέχυνθ', ὁ δ' ἄρα πρύμνῃ*. — *π* 351 *οὔ πω πᾶν εἴρητο ὅτ' Ἀμφίνομος ἴδε νῆα* für *εἴρηθ' ὅτ' ἄρ' Ἀμφίνομος*, vgl. Ahrens pg. 23. — *υ* 57 *λυσιμέλης, ἄλοχος δὲ ἐπέγρετο κεδνὰ ἰδυῖα* für *δ' ἄρ' ἐπέγρετο*. — *E* 836 *χειρὶ πάλῳ ἐρύσασα, ὁ δ' ἐμμαπέως ἀπόρουσε* für *ἐρύσασ', ὁ δ' ἄρ' ἐμμαπέως*. — *Z* 10 (?) *ἐν δὲ μετώπῳ πῆξε, πέρησε δὲ ὀστέον εἴσω* für *πέρησε δ' ἄρ' ὀστέον*. — *H* 188 *ἦτοι ὑπέσχεθε χεῖρα, ὁ δ' ἔμβαλεν ἄγχι παραστάς* für *χεῖρ', ὁ δ' ἄρ' ἔμβαλεν*. — *Θ* 251 *οἱ δ' ὡς οὖν ἐϝίδοντο ὅτ' ἐκ Διὸς ἦλυθεν ὄρνις* für *εἶδονθ' ὅτ' ἄρ' ἐκ*. — *N* 192 *σμερδαλέῳ κεκάλυπτο, ὁ δ' ἀσπίδος ὀμφαλὸν οὐτα* für *κεκάλυφθ', ὁ δ' ἄρ' ἀσπίδος*. — *Φ* 246 *εἴσω πᾶσ' ἐριποῦσα, ὁ δ' ἐκ δίνης ἀνορούσας* für *ἐριποῦσ', ὁ δ' ἄρ' ἐκ*. — *Z* 426 *τὴν ἐπεὶ ἤγαγε δεῦρο ἅμ' ἄλλοισι κτεάτεσσιν* für *ἐπεὶ ἄρ' δεῦρ' ἤγαγ' ἅμ' ἄλλοισι*. — Hym. V, 20 *ἦγ' ὀλοφυρομένην, ἰάχησε δὲ ὄρθια φωνῇ* für *δ' ἄρ' ὄρθια*.

Besonders häufig findet man *τ'* und *γ'* eingeschaltet: *η* 314 *αὖθι μένων, οἶκον δὲ ἐγὼ καὶ κτήματα δοίην* für *δέ τ' ἐγώ*, Ahrens pg. 23. — *ν* 100 *ἔκτοθεν, ἔντοσθεν δὲ ἄνευ δεσμοῖο μένουσιν* für *δέ τ' ἄνευ*, Ahrens pg. 23. — *ψ* 246 *Λάμπον καὶ Φαέθοντα, οἵ Ἠῶ πῶλοι ἄγουσιν* für *Φαέθονθ', οἵ τ' Ἠῶ*. — *K* 362 *χῶρον ἀν' ὑλήεντα, ὃ δὲ προθέῃσι μεμηκώς* für *ὑλήενθ', ὅ δέ τε προθέῃσι*, Ahrens pg. 23. — *Σ* 106 *ἐν πολέμῳ, ἀγορῇ δὲ ἀμείνονές εἰσι καὶ ἄλλοι* für *ἀγορῇ δέ τ' ἀμείνονες*. — Hym. II, 15 *εὑρέμεναι θανάτοιο ἄκος καὶ γήραος ἄλκαρ* für *θανάτοιό τ' ἄκος*. — *o* 365 *τῇ ὁμοῦ ἐτρεφόμην, ὀλίγον δέ με ἧσσον ἐτίμα* für *δέ τί μ' ἧσσον*. — *I* 480 *ἐς Πηλῆα ἄνακτα, ὅ μ' ἐπρόφρων ὑπέδεκτο* für *ἄναχθ', ὁ δέ μ'*, auch der Ven. hat *ἄνακτα*, Schol. A *γρ. ἄναχθ'*.

β 51 *τῶν ἀνδρῶν φίλοι υἷες, οἳ ἐνθάδε εἰσὶν ἄριστοι* für *ἐνθάδε γ' εἰσίν*. — *β* 122 *ἤδη, ἀτὰρ μὲν τοῦτο ἐναίσιμον οὐκ ἐνόησεν* für *τοῦτό γ' ἐναίσιμον*. — *κ* 285 *αὐτὸν*

νοστήσειν, μενέεις δὲ σὺ ἔνθα περ ἄλλοι für *σύ γ' ἔνθα.* — *λ* 204 *ὣς ἔφατ', αὐτὰρ ἐγὼ ἔθελον φρεσὶ μερμηρίξας* für *ἐγώ γ' ἔθελον.* — *ξ* 172 *ἔλθοι ὅπως μιν ἐγὼ ἐθέλω καὶ Πηνελόπεια* für *ἐγώ γ' ἐθέλω.* — *o* 100 *οὐκ οἷος, ἅμα τῷ Ἑλένῃ κίε καὶ Μεγαπένθης* für *τῷ γ' Ἑλένῃ*, besonders da *Ἑλένη* ursprünglich das Digamma hatte, Christ griech. Lautlehre S. 235. — *o* 280 *οὐ μὲν δή σ' ἐθέλοντα ἀπώσω νηὸς ἐίσης* für *ἐθέλοντά γ' ἀπώσω.* — *π* 263 *ἐσθλώ τοι τούτω ἐπαμύντορε, τοὺς ἀγορεύεις* für *τούτω γ' ἐπαμύντορε*, vielleicht ist auch statt *τούς* zu schreiben *οὕς.* — *ρ* 9 *πρίν γ' αὐτόν με ἴδηται, ἀτὰρ σοὶ ὧδ' ἐπιτέλλω* für *σοί γ' ὧδ' ἐπιτέλλω.* — *ρ* 454 *ὦ πόποι, οὐκ ἄρα σοὶ ἐπὶ εἶδεϊ καὶ φρένες ἦσαν* für *σοί γ' ἐπί.* — *τ* 215 *νῦν μὲν δή σευ ξεῖνε ὄίω πειρήσεσθαι* für *ξεῖνέ γ' ὄίω.* Ahrens pg. 24, Döderlein Emend. Hom. 1858, p. 14 *ξεῖν' ἔτ' ὄίω.* — *τ* 331 *ζωῷ, ἀτὰρ τεθνεῶτι ἐφεψιόωνται ἅπαντες* für *τεθνεῶτί γ' ἐφεψιόωνται.* — *Λ* 296 *σήμαιν', οὐ γὰρ ἐγὼ ἔτι σοι πείσεσθαι ὄίω* für *ἐγώ γ' ἔτι.* — *Γ* 228 *οὐκ ἂν ἔπειτ' Ὀδυσῆι ἐρίσσειε βροτὸς ἄλλος* für *Ὀδυσῆί γ' ἐρίσσειε.* — *Γ* 442 *οὐ γάρ πω ποτέ μ' ὧδε ἔρως φρένας ἀμφεκάλυψεν* für *ὧδέ γ' ἔρως*, Ahrens pg. 23. — *Γ* 453 *οὐ μὲν γὰρ φιλότητι ἐκεύθανον εἴ τις ἴδοιτο* für *φιλότητί γ' ἐκεύθανον*; es ließe sich auch *γε κεύθανον* bessern, wenn überhaupt *γε* nothwendig wäre. — *E* 303 *Τυδεΐδης μέγα ἔργον, ὃ οὐ δύο ἄνδρε φέροιεν* für *δύο γ' ἄνδρ.* — *Z* 99 *οὐδ' Ἀχιλῆά ποθ' ὧδε ἐδείδιμεν ὄρχαμον ἀνδρῶν* für *ὧδέ γ' ἐδείδιμεν*, auch *γε δείδιμεν* wäre möglich. — *H* 97 *ἦ μὲν δὴ λώβη τάδε ἔσσεται αἰνόθεν αἰνῶς* für *τάδε γ' ἔσσεται.* — *M* 165 *πάγχυ μάλ', οὐ γὰρ ἐγὼ ἐφάμην ἥρωας Ἀχαιούς* für *ἐγώ γ' ἐφάμην*, wäre *γε* nothwendig, so müsste man mit Bekker 2 *ἐγώ γε φάμην* schreiben. — *N* 49 *ἄλλῃ μὲν γὰρ ἐγὼ οὐ δείδια χεῖρας ἀάπτους* für *ἐγώ γ' οὐ δείδια.* — *Ξ* 107 *νῦν δ' εἴη ὃς τῆσδε ἀμείνονα μῆτιν ἐνίσποι* für *τῆσδέ γ' ἀμείνονα.* — *P* 80, *Υ* 196 *στήτης, ἀλλά σ' ἐγὼ ἀναχωρήσαντα κελεύω* für *ἐγώ γ' ἀναχωρήσαντα.* — *P* 336 *αἰδὼς μὲν νῦν ἥδε ἀρηϊφίλων ὑπ' Ἀχαιῶν* für *ἥδε γ' ἀρηιφίλων.* — *X* 298 *Δηΐφοβον γὰρ ἐγὼ ἐφάμην ἥρωα παρεῖναι* für *ἐγώ γ' ἐφάμην*, Bekk. 2 *ἐγώ γε φάμην.* — Hes. Op. 650 *οὐ γάρ πώ ποτε νηὶ ἐπέπλων εὐρέα πόντον* für *νηί γ' ἐπέπλων.* — Hym. I, 88 *βωμὸς καὶ τέμενος, τίσει δέ σε ἔξοχα* für *σέ γ' ἔξοχα.*

ε 112 *τὸν νῦν σ' ἠνώγει ἀποπεμπέμεν ὅττι τάχιστα* für *ἠνώγειν.* — *ι* 520 *αὐτὸς δ' αἴ κ' ἐθέλῃ λήσεται οὔτε τις ἄλλος* für *ἐθέλῃσ' λήσεται.* — Theog. 1000 *καί ῥ' ἥ γε δμηθεῖσα Ἰήσονι ποιμένι λαῶν* für *δμηθεῖσ' ὑπ' Ἰήσονι.* — *ε* 160 und *ψ* 351 *ἔνθα* für *ἐνθάδ'* zu schreiben, dürfte etwas zu gewagt erscheinen, ebenso *δ* 526 *γ'* zu streichen.

Der Hiatus wurde auch dadurch entfernt, dass man schon vorhandene Partikeln durch allerlei Zusätze erweiterte, so wurde ἐπεὶ ἦ aus ἐπεί, αὐτάρ aus ἀτάρ, ὅτε und ὅτι aus ὅ u. dgl.

A 156 καρπὸν ἐδηλήσαντο, ἐπεὶ μάλα πολλὰ μεταξύ für ἐδηλήσαντ', ἐπεὶ ἦ. — *A* 169 νῦν δ' εἶμι Φθίηνδε, ἐπεὶ πολὺ φέρτερόν ἐστι für Φθίηνδ', ἐπεὶ ἦ, Aristarch schrieb Φθίην. — *A* 56 αὐτὰ ἀνύω φθονέουσα, ἐπεὶ πολὺ φέρτερός ἐσσι für φθονέουσ', ἐπεὶ ἦ. — *K* 557 ἵππους δωρήσαιτο, ἐπεὶ πολὺ φέρτεροί εἰσιν für δωρήσαιτ', ἐπεὶ ἦ. — *τ* 556 ἄλλῃ ἀποκλίναντα, ἐπεί ῥά τοι αὐτὸς Ὀδυσσεύς für ἀποκλίναντ', ἐπεὶ ἦ. — *ι* 83 πόντον ἐπ' ἰχθυόεντα, ἀτὰρ δεκάτῃ ἐπέβημεν für ἰχθυόεντ', αὐτὰρ Ahrens pg. 10, Ameis. — *Ψ* 694 ὡς πληχείς ἀνέπαλτο, ἀτὰρ μεγάθυμος Ἐπειός für ἀνέπαλτ', αὐτάρ Ahrens, Bekker 2. — *μ* 189 ἴδμεν γάρ τοι πάντα ὅσ' ἐν Τροίῃ εὐρείῃ für πάνθ' ὅσ' ἐνί, vgl. Kayser Progr. Sagan 1857, pg. 13. — *ν* 130 Φαίηκες τοί πέρ τε ἐμῆς ἐξεισι γενέθλης für πέρ τοι ἐμῆς Ameis. — *ν* 314 τοῦτο δ' ἐγὼν εὖ οἶδα ὅ μοι πάρος ἠπίη ἦσθα für οἶδ' ὅτι μοι. — *A* 518 ἦ δὴ λοίγια ἔργα ὅ μ' ἐχθοδοπῆσαι ἐφήσεις für ἔργ' ὅτε, Bekker 2 ὅ τέ μ'. — *P* 25 ἧς ἥβης ἀπόνητο ὅ μ' ὦνατο καί μ' ὑπέμεινεν für ἀπάνηθ' ὅτε. — *A* 537 ἠγνοίησεν ἰδοῦσα ὅ οἱ συμφράσσατο βουλάς für ἰδοῦσ' ὅτι οἱ. — *Φ* 488 ὅσσον φερτέρη εἰμί, ὅ μοι μένος ἀντιφερίζεις für εἰμ' ὅτι μοι. — *ρ* 355 καί οἱ πάντα γένοιτο ὅσα φρεσὶ ᾗσι μενοινᾷ für γένοιθ' ὅσσα.

Manchmal liefs sich auch der Hiatus ohne jede Änderung entfernen, nur brachte man statt des einen statthaften einen unstatthaften in den Vers; es ist also zu schreiben: *κ* 574 ὀφθαλμοῖσι ἴδοιτο ἢ ἔνθ' ἢ ἔνθα κίοντα für ἴδοιτ' ἢ ἔνθ', da die Länge des η in der Thesis des dritten Fufses nicht gerechtfertigt ist, wol aber in der des vierten vor der bukolischen Diaerese. — *ω* 405 νοστήσαντά σε δεῦρο ἢ ἄγγελον ὀτρύνωμεν für δεῦρ' ἤ. — *A* 27 ἢ νῦν δηθύνοντα ἢ ὕστερον αὖτις ἰόντα für δηθύνοντ' ἤ. In *Ψ* 382 ist ebenfalls die Elision zu entfernen und zu schreiben καί νύ κεν ἢ παρέλασσεν ἢ ἀμφήριστον ἔθηκεν für παρέλασσ' ἤ, welche Schreibweise aus der Vorliebe zur Cäsur nach der Arsis sich erklären lässt.

5. Die übrigen Stellen, an denen durch Beseitigung der Elision der Hiatus in sein Recht eintritt, sind etwa folgende:

α 164 πάντες κ' ἀρήσαιντο ἐλαφρότεροι πόδας εἶναι für ἀρησαίατ'. — *σ* 248 ἠῶθεν δαινῦντο, ἐπεὶ περίεσσοι γυναικῶν für δαινύατ', vgl. *Ω* 665 δαινῦτο. — *B* 492 θυγατέρες μνήσαιντο ὅσοι ὑπὸ Ἴλιον ἦλθον für μνησαίαθ'. — *Z* 60 Ἰλίου ἐξαπόλοιντο ἀκήδεστοι καὶ ἄφαντοι für ἐξαπολοίατ'. — *H* 65 τοῖαι ἄρα στίχες εἶντο Ἀχαιῶν τε

Τρώων τε für *εἵατ'*. — Hym. I, 152 *ὃς τότ' ἐπαντιάσαι, ὅτ' Ἰάονες ἀθρόοι εἶεν* für *ἐπαντιάσει'*. — *χ* 35 *ὦ κύνες, οὓς μ' ἔτ' ἔφασθε ὑπότροπον οἴκαδ' ἱκέσθαι* für *ἐφάσκεθ'*. — *Z* 84 *ἡμεῖς μὲν Δαναοῖσι μαχούμεθα αὖθι μένοντες* für *μαχησόμεθ'*; die Form des Futurums *μαχοῦμαι* findet sich bei Homer öfters, *Υ* 26 sogar contrahiert. Auch *H* 291, 377, 396; *I* 48 könnte man ändern. — *Σ* 450 *ἔνθ' αὐτὸς μὲν ἔπειτα ἀναίνετο λοιγὸν ἀμῦναι* für *ἔπειτ' ἠναίνετο*; die Form *ἠναίνετο* (*ἠνήνατο* bei Eustath. u. a.) kommt weiter nicht vor, *ἀναίνετο* aber *I* 585; *Λ* 647; *Σ* 500; *γ* 265 immer an derselben Stelle des Verses. — Hes. Op. 268 *καί νυ τάδ', αἴ κ' ἐθέλῃ, ἐπιδέρκεται οὐδέ ἑ λήθει* für *ἐθέλῃσ'*. — Hym. I, 158 *ἡ δ' ἄρα θαμβήσασα ὀρέξατο χερσὶν ἅμ' ἄμφω* für *θαμβήσασ' ὠρέξατο*. — Hym. V. 203 *πολλὰ παρασκώπτουσα ἐτρέψατο πότνιαν ἀγνὴν* für *παρασκώπτουσ' ἐτρέψατο*, in Betreff der Kürze der ersten Silbe von *ἐτρέψατο* vgl. *Ψ* 84. — *E* 252 *μή τι φόβονδ' ἀγόρευε, ἐπεὶ οὐδὲ σὲ πεισέμεν οἴω* für *ἀγόρευ'*, so dass *ἐπεὶ οὐδὲ per synizesin* ausgesprochen werden muss, wie öfters. — *E* 731 *κάλ' ἔβαλε χρύσεα· ὑπὸ δὲ ζυγὸν ἦγαγεν Ἥρη* für *χρύσει'*. — *ω* 497 *τέσσαρες ἀμφ' Ὀδυσῆι, ἓξ δ' υἱεῖς οἱ Δολίοιο* für *Ὀδυσῆ'*, vgl. *τ* 136; *O* 339; *Δ* 384. — Hym. XXXII, 10 *ἐσσυμένως προτέρω ἐλάσῃ καλλίτριχας ἵππους* für *προτέρωσ'*, vgl. *I* 192, 199; *Σ* 387; *Ψ* 490; *δ* 36; *ε* 91. — Theog. 694 *καιομένη, λάκε δ' ἀμφὶ πυρὶ μέγα ἄσπετος ὕλη* für *μεγάλ'*. — *κ* 425 *αὐτοὶ δ' ὀτρύνεσθε ἑμοὶ ἅμα πάντας ἕπεσθαι*, so Ameis aus guten Mss. für *ὀτρύνεσθ'*, *ἵνα μοι ἅμα πάντες ἕπησθε*, vgl. Ahrens pg. 20.

H 455; *Θ* 201; *ν* 131 *ὦ πόποι, ἐννοσίγαιε ἐρισθενὲς οἷον ἔειπες* für *ἐννοσίγαι' εὐρυσθενές*, welches Epitheton nur an diesen drei Stellen vorkommt, *ἐρισθενής* dagegen *N* 54; *T* 355; *Φ* 184; *Ψ* 289, zwar immer als Attribut des Zeus, doch kann dasselbe unbedenklich auch dem Poseidon gegeben werden.

δ 382 *ὣς ἐφάμην, ἡ δ' αὐτίκ' ἀμείβετο* liefse sich leicht ändern in *αὖτε* oder *αὖτις*, doch möchte ich ersteres vorziehen nach Analogie von Versen wie *α* 178, 221, 230, 306; *η* 298, 308; *Ψ* 140, 400 und ähnlichen. Derselbe Vers findet sich noch *δ* 398, 471, 491, 554; *ι* 272, 368; *κ* 487, 503; *λ* 145, 180, 215, 404, 439, 487; Hym. V, 145.

Schwerlich dürfte aber das 37mal vorkommende Hemistichion *ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζεν* sich ändern lassen in *ἔπος φάτο ἔκ τ' ὀνόμαζεν*, da das *τε* nicht leicht zu entbehren ist. Auch *P* 101 *Ἕκτορι χωρήσαντα, ὃς ἐκ θεόφιν πολεμίζει* für *χωρήσαντ' ἐπεὶ* zu schreiben, dürfte schon zu weit gegangen sein.

Es gibt noch andere Stellen, an denen sich die Elision ent-

fernen lässt und entfernt werden muss, ohne dass sie in den Vers gebracht wurde, um den Hiatus zu vertreiben, sondern vielmehr aus dem Bestreben, der Cäsur in der Arsis vor der in der Thesis den Vorzug zu geben, zu erklären ist. Dahin gehören die Fälle, wo das Augment nach dem Vorgange Aristarchs in den Penthemimeres wegfallen muss, an welcher Stelle es auch Bekker in seiner neuen Ausgabe überall gestrichen hat. Demnach ist zu schreiben:

γ 342, 395; *η* 184, 228; *σ* 427; *φ* 273; *I* 177 *σκεῖσάν τε πίον* für *τ' ἔπιον*, so Aristarch, vgl. Didymus zu *I* 177. — *A* 464; *B* 427; *γ* 461 *μῆρα κάη*, so Aristarch nach Didymus zu *A* 464; *B* 427 statt *μῆρ' ἐκάη*. — *I* 492; *Ψ* 607; *δ* 95; *ε* 223; *Θ* 155 *κολλὰ πάθον*, so Aristarch statt *πόλλ' ἔπαθον*, vgl. Did. zu *I* 492. — *γ* 127 *δίχα βάζομεν* für *δίχ' ἐβάζομεν*. — *δ* 259 *λίγα κώκυον*; *ε* 196 *δὲ τίθει*; *ε* 295 *τε πέσε*; *ζ* 171 *κῦμα φόρει*; *Θ* 470 *τε νέμον*; *λ* 623 *ἐνθάδε πέμψε*; *μ* 13 *τε κάη*; *ν* 131 *Ὀδυσῆα φάμην*; *ρ* 326 *μοῖρα λάβεν*; *ρ* 458 *δὲ χολώσατο*; *ρ* 483 *καλὰ βάλες*; *ω* 284 *γε κίχεις*; *B* 317, 326 *τέκνα φάγε*; *Γ* 76; *H* 54 *αὖτε χάρη*; *T* 418 *δὲ λάβ'*; Theog. 680 *δὲ τινάσσετο*, so auch G. Hermann. — *E* 205 *ἄρα μέλλον* in der hukolischen Diærese. — *O* 120 darf aber nicht *ἔντεα δύσετο* für *ἕντε' ἐδύσετο* geschrieben werden, da sonst die Cäsur des dritten Fufses ganz verschwindet.

Die übrigen Stellen, die noch mit einiger Wahrscheinlichkeit sich bessern lassen, sind folgende:

A 11 *οὕνεκα τὸν Χρύσην ἠτίμασεν ἀρητῆρα*, so Bekker 2 für *ἠτίμησ'* mit Aristarch, dem Venetus und dem Ambrosianus. Die Leseart *ἠτίμασεν* wird aufserdem noch documentiert durch Apoll. de Conj. pg. 505, 13. Bekker Anecd. pg. 934, 18. Apoll. de Synt. pg. 66, 26. Cram. Anecd. Par. III, 309, 1, wo zu schreiben ist *ἠτίμασεν ἐκ τοῦ ἀτιμάζω* für *ἐτίμησεν*, wie pg. 117, 24 und Aristonicus zu *A* 340, wo ebenfalls *ἠτίμασεν* für *ἀτίμασ'* gesetzt werden muss.

Γ 154 *οἱ δ' ὡς οὖν εἶδον Ἑλένην ἐπὶ πύργον ἰοῦσαν* für *εἰδονθ'* und *ξ* 68 *ἀλλ' ὅλεθ'*, *ὡς ὄφελεν Ἑλένης ἀπὸ φῦλον ὀλέσθαι* für *ὤφελλ'*, denn *Ἑλένη* hatte ursprünglich das Digamma (Christ. gr. Lautlehre S. 235), welches bei Homer noch *B* 590; *Γ* 329; *H* 355; *Θ* 82; *Λ* 369, 505; *N* 766; *X* 114; *δ* 184; *o* 104, 106, 123; *ψ* 218 in voller Geltung ist und *Γ* 121, 171, 228, 383; *I* 339; *Λ* 125; *δ* 121, 130; *o* 100 wiederhergestellt werden muss, während die übrigen Stellen *B* 161, 177; *Γ* 458; *Δ* 19, 174; *Z* 292; *H* 350; *I* 140, 282; *T* 325; *δ* 12; *λ* 437; *o* 58; *ρ* 118 weder für noch gegen das Digamma sprechen; in dem Eigennamen *Ἔλενος* fordert keine Stelle das Digamma.

E 304; *M* 449; *T* 287 *οἷοι νῦν βροτοί εἰσιν*, *ὁ δὲ ῥέα πάλλε καὶ οἷος* für *εἴσ'*, *ὁ δέ μιν ῥέα*, so auch *M* 383.

— *Ψ* 642 *ἔμπεδον ἡνιόχευεν, ὁ δὲ μάστιγι κέλευεν* für *ἡνιόχευ', ὁ δ' ἄρα.* — *B* 342 *αὔτως γὰρ ἔπεσιν ἐριδαίνομεν οὐδέ τι μῆχος* für *γάρ ῥ' ἐπέεσσ' ἐριδαίνομεν.* — *ρ* 212 *ἔνθα σφέας ἔκιχεν υἱὸς Δολίοιο Μελανθεύς* für *ἐκίχαν'.* — *τ* 71 *δαιμονίη, τί μοι ὣς ἐπέχεις κεχοτηότι θυμῷ* für *ὣδ' ἐπέχεις*, ebenso *μ* 217 *σοὶ δὲ κυβερνῆθ' ὣς ἐπιτέλλομαι* für *ὣδ' ἐπιτέλλομαι.* — *τ* 355 *δεξαμένη χερσὶν ὅτε μιν πρῶτον τέκε μήτηρ* für *χείρεσσ' ὅτε.* — *ε* 241 *αὐτὰρ ἐπεὶ δείξεν ὄθι δένδρεα μακρὰ πεφύκει* für *ἐπειδὴ δεῖξ' ὄθι.* — *H* 273; *P* 530 *καὶ νύ κε δὴ ξίφεσιν αὐτοσχεδὸν οὐτάζοντο* für *ξιφέεσσ' αὐτοσχεδόν.* — *O* 162 *εἰ δέ μοι οὐκ ἔπεσιν ἐπιπείσεται ἀλλ' ἀλογήσει* für *ἐπέεσσ' ἐπιπείσεται.*

Φ 328 *ἔσται τυμβοχόης, ὅτε μιν θάπτωσιν Ἀχαιοί*, so schrieb Crates, Aristarch *τυμβοχοῆσ'* als infin. aor., welche Leseart auch schon aus dem Grunde verworfen werden muss, weil sich kein einziges sicheres Beispiel einer Elision des *αι* in den activen Endungen nachweisen lässt, vgl. Buttm. A. Spr. §. 30, A. 5 mit der Note, Krüger Di. §. 12, 4, A. 4. Spitzner Excurs. XIII, pg. XXXIII, Lobeck ad Soph. Aiac. 191, ad Phrynich. pg. 498, Matthiae Gramm. §. 45, 2. Thiersch Gramm. §. 164, 2, A. 1.

Ω 326 *τῇ ῥ' ἐπί οἱ μεμαὼς ἔλασ' ἔγχεϊ δῖος Ἀχιλλεύς*, so Heyne für *μεμαῶτ'.* — *X* 50 *χαλκοῦ τε χρυσοῦ τ' ἀπολύσομεν, ἔστι γὰρ ἔνδον*, so nach Schol. A für *ἀπολυσόμεθ'*, doch dürfte die Änderung in *ἀπολύσομαι* vorzuziehen sein, wie *δ* 61 *δείπνου πασσαμένω εἰρήσομαι οἵ τινές ἐστον* für *εἰρησόμεθ'.* — *ν* 133 *χείρονα, τὸν δ' ἕτερον ἀτιμήσας' ἀποπέμπει* nach Schol. Pind. Ol. VIII, 30 für *τὸν δέ τ' ἀρείον'.* — *λ* 303 *ἄλλοτε μὲν ζωσιν ἑτερήμεροι, ἄλλοτε δ' αὖτε* für *ζώουσ'.* — *B* 351 *οἳ Κῦνον τ' εἶχον Ὀπόεντά τε Καλλίαρόν τε* für *τ' ἐνέμοντ'*, vgl. 500 *οἵ τ' Ἐλεῶν' εἶχον ἠδ' Υ̓́λην*, ebenso *B* 574, 585, 634, 635. — *ο* 72 *ἰσόν τοι κακόν ἐστιν ὅς οὐκ ἐθέλοντα νέεσθαι* für *ἔσθ' ὅς τ' οὐκ.* — *Υ* 340 *ὣς εἰπὼν λίπεν αὐτοῦ, ἑπεὶ διεπέφραδε πάντα* für *αὐτόθ'*, ebenso *Ω* 707 *ὣς ἔφατ', οὐδέ τις αὐτοῦ ἐνὶ πτόλεϊ λίπετ' ἀνήρ.* — *Ω* 648 schrieb Aristarch nach Didymus *αἶψα δ' ἄρα στόρεσαν δοιὼ λέχε' ἐγκονέουσαι*, dafür andere wahrscheinlich und mit Recht *πυκινὸν λέχος* nach Analogie von *η* 340. — *Σ* 142 schrieb Zenodot *καί οἱ πάντ' ἀγορεῦσαι, ἐγὼ δ' ἐς μακρὸν Ὄλυμπον*, die anderen *ἀγορεύσατ'.* — *Σ* 527 *τῷ κέν μιν παρέλασσεν ἢ ἀμφήριστον ἔθηκεν* nach Zenodot, andere *παρέλασσ' οὐδ' ἀμφήριστον.* — Hes. Fragm. 169, 6 *καὶ τότε δὴ Κάλχαντα τέλος θανάτοιο κάλυψεν* für *Κάλχανθ'*. *ὕπνος* zu schreiben, ist allerdings gewagt, wird aber durch die analoge Ausdrucksweise im Homer gestützt.

An einigen Stellen scheint *καί* durch andere Wendungen verdrängt: die Fälle, an denen ich eine Änderung vorschlagen möchte, sind folgende:

γ 228 *ἐλπομένῳ τὰ γένοιτο καὶ εἰ θεοὶ ὣς ἐθέλοιεν* für *γένοιτ' οὐδ' εἰ.* — *τ* 366 *πίονα μηρί' ἔκηε καὶ ἑξαίτους ἑκατόμβας* für *ἔκη' οὐδ'.* — *ω* 160 *ἑξαπίνης προφανέντα καὶ οἳ προγενέστεροι ἦσαν* für *προφανέντ' οὐδ' οἵ.* — *Δ* 224 *οὐδὲ καταπτώσσοντα καὶ οὐκ ἐθέλοντα μάχεσθαι* für *καταπτώσσοντ' οὐδ' οὐκ.* — *Θ* 22 *Ζῆν' ὕπατον μήστωρα καὶ εἰ μάλα πολλὰ πάμοιτε* für *μήστωρ' οὐδ' εἰ.* — *Ρ* 399 *τόν γε ἰδοῦσ' ὀνόσαιτο καὶ εἰ μάλα μιν χόλος ἴκοι* für *ὀνόσαιτ' οὐδ' εἰ.*

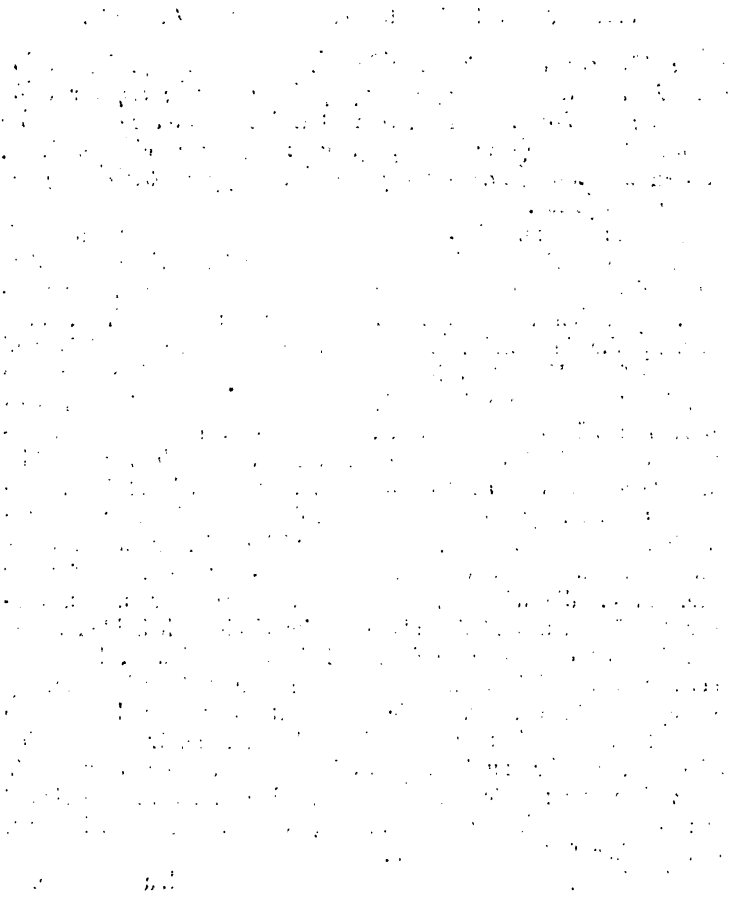
Es gibt noch einzelne Stellen, an denen man ändern könnte, so *δ* 429, 474 *ἐπί τ'* in *καί*, *Α* 480 *ἀνά θ'* in *καί*, *Π* 38 *ἅμα δ'*, *Σ* 483 *ἐν δ'*, Hes. Op. 389 *οἳ δ'* und *α* 125 *ἡ δ'* in *καί*, wodurch die vorhergehende Elision verschwände, aber soweit darf eine besonnene Kritik nicht gehen. An einer ziemlichen Anzahl von Stellen lässt sich die Elision dadurch beseitigen, dass man anstatt der medialen Form die active setzt nach Analogie von *Σ* 522; *Γ* 154; so *γ* 406 *ἐκ δ' ἐλθὼν κατ' ἄρ' ἷζεν ἐπὶ ξεστοῖσι λίθοισιν* für *ἕζετ'*, ebenso *ρ* 602; *ω* 408; *η* 153; *θ* 290; *τ* 544; *N* 15. *ε* 195 *καὶ ᾧ' ὁ μὲν ἔνθα καθῖζεν ἐπὶ θρόνου ἔνθεν ἀνέστη* und *Α* 536 *ὡς ὁ μὲν ἔνθα καθῖζεν ἐπὶ θρόνου, οὐδέ μιν Ἥρη* für *καθέζετ'.* — *ψ* 314 *ἠδ' ὡς Αἴολον ἵκεν, ὅ μιν πρόφρων ὑπέδεκτο* für *ἵκετ'.* — *ι* 224; *λ* 168; Hym. II, 69; Hes. Op. 458 liefse sich an die Stelle von *πρώτιστ'* „*πρῶτον*" setzen; *δ* 469; *λ* 585, 591 könnte der Artikel vor *γέρων* entfernt werden, wodurch die Elision beseitigt würde, an den beiden letztgenannten Stellen wäre es auch möglich *κύψει δ' γέρων* und *ἰθύσαι ὁ γέρων* für *κύψει'* und *ἰθύσει' ὁ γέρων* zu schreiben, doch wird es besser sein hier nichts zu ändern. — *Θ* 143 *αὐτὰρ ἐπεὶ τό γ' ἄκουσεν ἐὺς παῖς Ἰλιονῆος* für *ἄκουσ' ἀγαθὸς παῖς* zu setzen, da ersteres der Homerischen Sprachweise angemessener ist, möchte vielleicht noch angehen, aber *Ε* 489 *οἳ δὲ τάχ' ἐκπέρσουσιν ἐὺ κτιμένην πόλιν ὑμήν* für *ἐκπέρσουσ' ἐὺ ναιομένην* zu ändern, halte ich nicht mehr für zulässig.

Es bleiben noch einige Stellen übrig, an denen sich durch Umstellung die Elision beseitigen lässt, *ο* 248 *τοῦ δ' ἐγένοντ' υἱεῖς Ἀλκμαίων Ἀμφίλοχός τε* für *δ' υἱεῖς ἐγένοντ'.* — *Λ* 740 *πρεσβυτάτην δ' εἶχεν θύγατρα ξανθὴν Ἀγαμήδην* für *δὲ θύγατρ' εἶχε.* — *Φ* 557 *Ἥφαιστ' οὔ τίς σοι δύναται θεὸς ἀντιφερίζειν* für *σοί γε θεῶν δύνατ'.* — *Φ* 468 *ὣς ἄρα φωνήσας τράπετο πάλιν, αἶψα γὰρ ἅλτο* für *πάλιν ἔτραπετ'.* — Hes. Op. 24 *σπεύδοντ' εἰς ἄφενον, ἀγαθὴ δ' ἔρις ἥδε βρο-*

τοῖσι für εἰς ἄφενον σπεύδοντ'. — Hes. Op. 348 οὐδ' ἀπόλοιτ' ἄν βοῦς, εἰ μὴ γείτων κακὸς εἴη für οὐδ' ἄν βοῦς ἀπόλοιτ'. — Hym. II, 206 καὶ ποιήσατο βωμὸν ἐν ἄλσει δενδρήεντι für βωμὸν ποιήσατ'; ebenso. Hym. II, 312 καὶ ποιήσατε βωμὸν ἐπὶ ῥηγμῖνι θαλάσσης für βωμὸν ποιήσατ'.

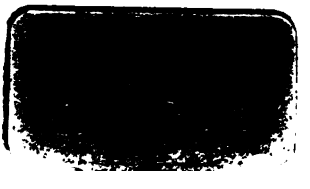
Indem ich nun diese Stellen, von denen gewiss manche mit evidenter Sicherheit, andere mit gröfserer oder geringerer Wahrscheinlichkeit gebessert sind, der allgemeinen Begutachtung vorlege, kann ich nicht umhin den Wunsch auszusprechen, dass Männer, die in solchen Dingen eine gediegenere Kenntnis und ein schärferes Urtheil besitzen, die für Homerische Textkritik so wichtige Frage «in wie weit es gestattet ist, an den so lange für unantastbar gehaltenen Text der Homerischen Gedichte denselben Mafsstab der Kritik anzulegen, wie er bei den übrigen Schriftstellern in Anwendung gebracht wird,» einmal einer genauen Erwägung zu unterziehen. Denn so viel darf man mit Gewissheit annehmen, dass die Werke sämmtlicher Schriftsteller des Alterthums, die wir noch besitzen, uns getreuer und unverfälschter überliefert sind, als die Homerischen Gedichte, schon deshalb, weil diese in eine frühere Zeit hinaufreichen, besonders aber, weil sie sich anfangs nur durch mündliche Überlieferung fortgepflanzt haben. Dass sie im Laufe der Zeit bis zu den Alexandrinern Änderungen erfahren haben, dafür glaube ich Beispiele angeführt zu haben; es handelt sich nun darum, in wie weit wir zu ändern berechtigt sind und ob wir überhaupt über den Text hinausgehen dürfen, den die Alexandrinischen Grammatiker festgestellt haben.

Triest. J. La Roche.



Druck von C. Gerold's Sohn.

DEC 22 1887



Ueber den Hiatus und die Elision in
Widener Library 004602344
3 2044 085 130 805